



**Учредитель и издатель:** ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Главный редактор, председатель Редакционного совета:** А.М. Баусов, доктор технических наук, профессор

**Редакционный совет:**

Д.А. Рябов, заместитель главного редактора, кандидат сельскохозяйственных наук, профессор;  
С.А. Алексеева, доктор ветеринарных наук, профессор;  
Н.А. Балакирев, академик РАСХН, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Москва);  
Л.В. Воронова, кандидат экономических наук, профессор (Ярославль);  
А.Ю. Гудкова, доктор ветеринарных наук, профессор;  
Д.О. Дмитриев, начальник Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области, кандидат экономических наук, доцент;  
А.А. Завалин, член-корреспондент РАСХН, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Москва);  
В.И. Иванов, доктор ветеринарных наук, профессор;  
Д.К. Некрасов, доктор сельскохозяйственных наук, профессор;  
Г.Н. Ненайденко, доктор сельскохозяйственных наук, профессор;  
В.В. Пронин, доктор биологических наук, профессор;  
А.П. Сизов, доктор технических наук, профессор;  
В.Г. Турков, доктор ветеринарных наук, профессор;  
А.В. Филончиков, академик Международной академии экологии и природопользования, член-корреспондент Академии водохозяйственных наук, доктор технических наук, профессор (Кострома).

**Редакционная коллегия:**

А.И. Герасимов, кандидат технических наук, доцент;  
В.В. Комиссаров, ответственный редактор, кандидат исторических наук, доцент;  
Г.Н. Корнев, доктор экономических наук, профессор;  
Л.Ф. Поздышева, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент;  
А.А. Соловьев, ответственный секретарь, кандидат исторических наук, доцент;  
А.Л. Тарасов, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент;  
Е.Н. Крючкова, доктор ветеринарных наук, профессор;  
А.Д. Шувалов, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент.

Журнал зарегистрирован федеральной службой по надзору в сфере связи,  
информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство ПИ № ФС77-49989 от 23 мая 2012 г.

# AGRARIAN JOURNAL OF UPPER VOLGA REGION

№4 (5), 2013

**Constitutor and Publisher: Ivanovo State Agricultural Academy named after academician  
D.K.Belyaev**

**Editor – in – Chief, Chairman of the Editorial Board: A.M. Bausov, Prof., Dr of Sc., Engineering**

## **Editorial Board:**

D.A. Ryabov, prof., Cand of Sc., Agriculture (Deputy Editor-in-Chief);  
S.A. Alekseeva, Prof., Dr. of Sc., Veterinary;  
N.A. Balakirev, Academician of the Russian Academy of Agriculture, prof, Dr. of Sc., Agriculture (Moscow);  
L.V. Voronova, Prof., Cand of Sc., Economics (Yaroslavl);  
A. Yu. Gudkova, Prof, Dr. of Sc., Veterinary;  
D.O. Dmitriev, Assoc. Prof., Cand of Sc., Economics, Head of Agriculture and food Department of Ivanovo region;  
A.A. Zavalin, prof., Dr. of Sc., Agriculture, Corresponding member of Russian Academy of Agriculture (Moscow);  
V.I. Ivanov, Prof, Dr. of Sc., Veterinary;  
D.K. Nekrasov, prof., Dr. of Sc., Agriculture;  
G.N. Nenaidenko, prof., Dr. of Sc., Agriculture;  
V.V. Pronin, Prof, Dr. of Sc., Biology;  
A. P. Sizov, Prof., Dr of Sc., Engineering;  
V.G. Turkov, Prof, Dr. of Sc., Veterinary;  
A. V. Filonchikov, Prof, Dr. of Sc., Engineering, Academician of the International Academy of Ecology and nature management, the corresponding member of Academy of water management Sciences (Kostroma).

## **Editorial Staff:**

A. I. Gerasimov, Assoc. Prof., Cand of Sc., Engineering;  
V. V. Komissarov, Assoc. prof., Cand. of Sc. History, Executive Secretary;  
G. N. Kornev, Prof., Dr. of Sc., Economics;  
L.F. Pozdysheva, Assoc. Prof., Cand of Sc., Agriculture;  
A. A. Solov'ev, Assoc. prof., Cand. of Sc. History, Executive Secretary;  
A. L. Tarasov, Assoc. Prof., Cand. Of Sc., Agriculture;  
E.N. Krjuchkova, Prof, Dr. of Sc., Veterinary;  
A.D. Shuvalov, Assoc. Prof., Cand. Of Sc., Agriculture.

Technical Editor: M.S. Sokolova.

Corrector: N.F. Skokan.

Translator: A.I. Kolesnikova.

Format 60x84 1/8 Circulation: 500

Order № 1054

Certificate of media outlet registration PI № FS77-49989 of 23 May, 2012



## СОДЕРЖАНИЕ

### К ЮБИЛЕЮ АГРОТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

<i>95 лет истории страны – 95 лет истории факультета</i> (к юбилею агротехнологического факультета ИГСХА имени академика Д. К. Беляева).....	5
<i>Ненайденко Г.Н.</i> Из истории агрохимии и почвоведения в Ивановском крае.....	18
<i>Шилов М.П.</i> Переписка Л.П. Шуйского с академиком Н.И.Вавиловым.....	24

### АГРОНОМИЯ И ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО

<i>Смолин Н. В., Емельянов С. В.</i> Влияние отработанного мицелия на урожайность белокочанной капусты и томатов.....	32
---	----

### ВЕТЕРИНАРИЯ И ЗООТЕХНИЯ

<i>Суханова С.Ф.</i> Мясная продуктивность гусят-бройлеров, потреблявших органические и неорганические формы йода.....	37
--	----

### ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ В АПК

<i>Батяхина Н.А.</i> Пути роста эффективности аграрного производства при вступлении в ВТО.....	42
--	----

### СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В АГРАРНОМ ВУЗЕ

<i>Столбов В.П.</i> Социология сельской жизни П.А.Сорокина.....	48
---	----

### МОЛОДАЯ НАУКА В АГРАРНОМ ВУЗЕ

<i>Смирнов А.А.</i> Землеустроительное сопровождение инновационной деятельности в АПК Ивановской области.....	55
---	----

### СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

<i>Каменчук Л.Н., Гусева М.А.</i> Интеграция зарубежных студентов в российской образовательной среде: психологический климат и культурный шок. Кейс постсоветского пространства.....	60
--	----

### ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ, ОБЗОРЫ

<i>Кувшинов В.Л.</i> Отзыв ведущей организации на диссертационную работу Усовой Екатерины Александровны на тему: «Функциональная морфология стенки тонкой кишки и её соединительной ткани телят красно-пёстрой породы на этапе новорождённости».....	64
<i>Гонова О. В.</i> Рецензия на диссертацию Абрамовой Елены Анатольевны «Методология анализа механизмов антикризисного саморазвития депрессивного региона».....	67
<b>Новые издания</b> .....	69
<b>Рефераты</b> .....	71
<b>Список авторов</b> .....	74
<b>Содержание журнала за 2013 год</b> .....	76



---

# CONTENTS

---

## TO THE ANNIVERSARY OF AGROTECHNOLOGICAL FACULTY

- 95 years history of the country - 95 years history of the faculty* (To the anniversary of Agrotechnological faculty, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D.K. Belyaev) ..... 5
- Nenaydenko G.N.* From the history of agrochemistry and soil sciences in Ivanovo region ..... 18
- Shilov M.P.* The correspondence of L.P. Shuysky and academician N. I. Vavilov ..... 24

## AGRONOMY AND LAND PLANNING

- Smolin N. V., Yemelyanov S. V.* Influence of the fulfilled mycelium on white cabbage and tomatoes productivity ..... 32

## VETERINARY MEDICINE AND ZOOTECHNY

- Sukhanova S.F.* Meat efficiency of geese-broilers used organic and inorganic forms of iodine.... 37

## ECONOMICS AND MANAGEMENT IN AGRICULTURE

- Batyakhina N.A.* Efficiency increase ways of agricultural production in joining the WTO ..... 42

## SOCIAL AND HUMANITARIAN STUDIES IN THE HIGH AGRARIAN SCHOOL

- Stolbov V.P.* Rural life sociology of P.A. Sorokin ..... 48

## YOUNG SCIENCE IN THE HIGH AGRARIAN SCHOOL

- Smirnov A.A.* Land management support of innovative activity in agrarian and industrial complex of Ivanovo region ..... 55

## AGRICULTURAL EDUCATION

- Kamenchuk L. N., Guseva M. A.* Integration of foreign students into Russian educational field: psychological climate and cultural shock. Case of post-Soviet space ..... 60

## REVIEWS

- Kuvshinov V.L.* Review of the leading organization on the thesis of Usova Ekaterina Alexandrovna «Functional morphology of the small intestine wall and its connective tissue in Simmental calves at the stage of newborn». ..... 64
- Gonova O.V.* Review on the thesis of Abramova Elena Anatolyevna « Analysis methodology of anti-crisis mechanisms of depressive region self-development» ..... 67
- New editions** ..... 69
- Abstracts**..... 71
- List of authors**..... 74



# К ЮБИЛЕЮ АГРОТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

ББК Ч213

## 95 ЛЕТ ИСТОРИИ СТРАНЫ – 95 ЛЕТ ИСТОРИИ ФАКУЛЬТЕТА

(К ЮБИЛЕЮ АГРОТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ИГСХА ИМЕНИ АКАДЕМИКА Д. К. БЕЛЯЕВА)

**Алексеев В. А.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Борин А.А.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Ефремова Г.В.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Кабанова Л. А.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Мазаник В. Н.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Рябов Д. А.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Соколов В. А.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

**Шапиро В. Е.**, ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

*В статье освещается исторический путь агротехнологического факультета, отмечаются основные памятные вехи, дается обзор по кафедрам факультета, анализируется научная и учебная деятельность за прошедший период.*

**Ключевые слова:** агрономическое образование, сельскохозяйственная наука, подготовка кадров, агропромышленный комплекс.

В конце 2013 года исполняется 95 лет агротехнологическому факультету нашей академии, который, таким образом, является старейшим факультетом вуза. Известно, что систематическая пропаганда сельскохозяйственных знаний в истории России начинается со второй половины XVIII века, с просветительской деятельности Вольного экономического общества времен Екатерины II. Однако ивановский регион долгое время был практически на обочине отечественной агрономии. Это определялось природно-климатическими условиями, и, как следствие, слабым развитием товарного производства сельхозпродукции, преимущественным распространением ремесла и разнообразных промыслов. Но бурный рост текстильной промышленности на рубеже XIX-XX вв. поставил вопрос о подготовке в Иваново-Вознесенске агрономов по профилю прядильных и технических культур. Планы организации политехнического вуза долгое время обсуждались среди тогдашних «отцов города» - иваново-вознесенских предпринимателей и интеллигентов. Данная дискуссия оживилась, когда в условиях первой мировой войны из Риги был эвакуирован политехнический институт, и наш го-

род стал рассматриваться как новое пристанище для вуза. Но только после революции 1917 г. возникли организационные и политические предпосылки для организации в регионе системы высшего образования.

В настоящее время последствия Октябрьской революции оцениваются крайне неоднозначно. Более того, сам этот термин постепенно удаляется из исторического лексикона. Но именно установление советской власти в октябре 1917 г. снимает бюрократические преграды для организации Ивановского политехнического института (ИВПИ). 6 августа 1918 г. был подготовлен декрет Совета народных комиссаров о создании ИВПИ в составе шести факультетов, включая и агрономический. В течение почти 12 лет агрофак концентрировал усилия по подготовке специалистов сельского хозяйства в регионе. При этом, речь шла не только об агрономах-организаторах с растениеводческим или плодово-огородным уклоном (так тогда назывались эти специальности). С 1927 г. в рамках факультета стали обучать кадры по зоотехнической специальности. Фактически факультет вырос за рамки своей изначальной специализации и стал приобретать универсальный профиль.



Особо следует подчеркнуть, что первая треть XX века в истории России прошла под знаком решения аграрного вопроса. Предлагались самые разные варианты реформирования села, различавшиеся как степенью реалистичности, так и способами реализации. После серьезных политических потрясений, революций и Гражданской войны (которые сами по себе стали результатом неразрешенности аграрного вопроса) был реализован вариант коллективизации сельского хозяйства. До сих пор дискутируется неизбежность такого исторического выбора, наличие или отсутствие альтернатив, позитивные и отрицательные последствия и т.д. Но любой вариант реформирования предполагал преимущественное развитие сельскохозяйственной науки и расширение агрообразования для подготовки квалифицированных кадров. Именно поэтому уже с первых лет своего существования агрофак ИВПИ был ориентирован на тесную связь с производством. На факультете были организованы широкие научные изыскания. Развитие почвоведения подробно рассматривается в статье профессора Г. Н. Ненайденко, размещенной ниже. Некоторым аспектам научной деятельности видного специалиста факультета Л. П. Шуйского посвящена публикация М. П. Шилова, также опубликованная в данном номере журнала. Помимо этого, на агрофаке проводились новые исследования и опытные работы, например, по акклиматизации табака, люпина, лекарственных растений и некоторых других культур.

10 июля 1930 г. на базе агрономического факультета ИВПИ был организован Ивановский сельскохозяйственный институт (ИСХИ). Схожая судьба постигла и другие факультеты политеха: они стали основой для самостоятельных отраслевых институтов: химико-технологического, энергетического и текстильного.

Таким образом, агротехфак имеет как бы два дня рождения: первый – как факультет в рамках ИВПИ; второй – уже в составе самостоятельного отраслевого вуза. Следует отметить, что в 1930 г. структура агрофака носила непривычный для современной высшей школы характер. Роль кафедр выполняли пять специализирован-

ных кабинетов: ботаники и фитопатологии, частного земледелия и льноводства, физиологии растений, почвоведения, экономо-агронOMICеских дисциплин. Данные кабинеты возглавлялись известными учеными-аграриями, профессорами В.В. Миллером, А.Н. Прохоровым, Т.Н. Годневым, И.В. Лобановым, В.Г. Касаткиным, М.А. Севитовым. Впоследствии на базе кабинетов были организованы кафедры. Естественно, что новый институт не обошли стороной и модные в то время педагогические эксперименты. Например, в первой половине 1930-х гг. в вузах не было персональной отчетности студентов. В обучении применялся бригадно-лабораторный метод. Его суть заключалась в том, что студенты объединялись в бригады из 5-6 человек, получали от преподавателей общие задания и консультации и также сообща отчитывались. Оценка также выставлялась всей бригаде. В те годы считалось, что подобная система способствует развитию в студентах коллективизма и применялась не только в высшей, но и в средней школе.

В начале 1930-х гг. большое внимание уделялось текстильным культурам, прежде всего, льну. Большой вклад в развитие льноводства внесли А. М. Свешников, А. А. Плотников, впоследствии А. В. Викторова. В то время лен рассматривался как основное сырье для местной промышленности. Следствием этого явилось то обстоятельство, что в первые годы самостоятельного существования Ивановский сельхозинститут был подчинен Московскому тресту северных прядильных культур. Только переориентация текстильных предприятий на среднеазиатский хлопок изменила ситуацию и расширила специализацию вуза.

Серьезным испытанием в жизни страны стала Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Не стала здесь исключением и агрономическая наука. В начале войны были утрачены значительные посевные площади, заметно сократилось производство сельхозпродукции. Ученые были вынуждены решать новые сложные задачи. Часть из них лежала в привычном предметном поле агрономии. Это повышение урожайности, поиск новых способов хранения продукции. На агрофаке ИСХИ вопросами предпосев-



ной обработки почвы занималась А. Е. Столбунова, проблему борьбы с болезнями и вредителями озимых культур изучал А. М. Соколов. Глубокие исследования по геоботаническому составу лугов проводились О. Н. Шалыгановой.

В послевоенные годы продолжалось динамичное и позитивное развитие факультета. На ряде кафедр были открыты аспирантуры, специалисты агрофака участвовали в составлении почвенных и агрохимических карт Ивановской области. Улучшалась и совершенствовалась материально-техническая и лабораторная база: закупалось оборудование, создавались новые лаборатории и музеи. Именно в рамках агрофака в 1960-х годах в ИСХИ начинаются агроэкономические исследования, которые были посвящены таким проблемам, как программирование урожаев, рационализация структуры посевов, звеньевая организация труда, внедрение цеховой структуры в агропредприятиях. Следует заметить, что единственная экономическая кафедра вуза в то время – кафедра экономики и организации – также работала в составе агроэкономического факультета.

Примечательно, что к концу 1970-х годов факультет неформально превратился в «кузницу управленческих кадров» сельскохозяйственных предприятий Ивановской области и соседних регионов. Так, 7% выпускников 1979 г. сразу получили назначение главными агрономами хозяйств; 11% – управляющими отделениями и бригадами.

Серьезным испытанием и для факультета, и для вуза, и для сельского хозяйства в целом стали годы либеральных экономических реформ. Но в 1990-х агротехфак сохранил свой научный и педагогический потенциал. Во многом это стало заслугой декана агротехфака в те годы профессора В. А. Соколова. Более того, кафедра экономики, организации и управления сельскохозяйственным производством во многом послужила основой для нового факультета вуза – экономического. Факультет расширил поле своей деятельности: с 1995 года ведется подготовка специалистов по специальности «землеустройство», а в 1999 г. была организована соответствующая профильная кафедра. Факультет продолжает готовить специалистов

для сельского хозяйства. Ниже будет кратко освещена история кафедр факультета.

#### Кафедра агрохимии и земледелия

Кафедра земледелия была организована в составе агроэкономического факультета Иваново-Вознесенского политехнического института в 1918 году. Её организатором и первым заведующим был профессор А.Т. Кирсанов, работавший в институте до 1926 года. В течение 10 лет (1927—1937гг.) руководителем кафедры был профессор Н.В. Лобанов. С 1940 по 1948гг. во главе кафедры был профессор А.П. Красинский. В последующие 10 лет заведующим кафедрой работал доцент А.П. Соболев. С 1958 по 1973 гг. кафедрой возглавлял известный учёный и опытный педагог, профессор Н.Н. Крашенинников, а затем до 1981 г. – доцент А.М. Блинов. С 1982 по 1988 гг. кафедрой заведовал доцент А.А. Борин.

В 1988 г. произошло объединение кафедр земледелия и агрохимии и почвоведения. Объединённую кафедру до 1992 г. возглавлял А.А. Борин, а с 1993 г. и до настоящего времени – профессор Г.Н. Ненайденко.

С момента организации кафедры её преподаватели активно работали в методическом плане, поскольку недоставало как учебной литературы, так и оборудования. Контингент поступающих по уровню подготовки был очень разнообразен. В первые годы приём студентов проходил без вступительных экзаменов и без ограничений в отношении образовательной подготовки. Желание молодёжи учиться было большим, поэтому важным было методическое обеспечение учебного процесса.

Важно отметить, что на сельскохозяйственном факультете со времени его становления обращалось серьёзное внимание на максимальное приближение теоретического обучения к производству. В связи с этим лаборатория кафедры общего земледелия была размещена в бывшей деревянной даче, в 3 км. от города, при которой имелся земельный участок в 13 га.

Серьёзной поддержкой в организации учебного процесса и проведении научных исследований явилось открытие в 1924 году при кафедре земледелия льяного опытного поля



агрофака. Оно являлось единственным специальным льняным учреждением, ставившим своей задачей всестороннее изучение культуры льна с применением первичной его обработки. В первую очередь здесь проводились исследования по вопросам технологии льна - сортоиспытание, удобрения, обработка почвы, сроки посева, севообороты. Позднее круг вопросов был расширен. Изучались удобрения картофеля, свёклы, цикория, обработка почвы под эти культуры, испытание сортов. Помимо научной и учебной работы со студентами, что являлось одной из основных задач льняного опытного поля, оно использовалось для занятий со школьниками и для знакомства специалистов с достижениями науки.

Несмотря на трудности с площадями, недостаточностью оборудования, учебный процесс проходил на высоком уровне, и к студентам предъявлялись весьма серьёзные требования.

Наряду с учебной работой, преподаватели кафедры и многие студенты значительное место уделяли проведению научно-исследовательской работы. Часть студентов, имеющих склонность к научным исследованиям, оставалась в институте и переходила в состав преподавателей кафедры. К таким относятся – А.А. Плотников, С.А. Юшков.

Научная работа преподавателей кафедры отражала запросы производства. Серьёзные исследования были проведены по льноводству (А.А. Плотников), обработке почвы (А.П. Красинский), мелиорации (С.А. Юшков).

Появились комплексные исследования. Так, под руководством профессора А.П. Красинского, при участии кафедр общего земледелия, агрохимии и почвоведения, растениеводства, разрабатывалась тема по коренному улучшению почв в целях создания глубокого пахотного слоя.

Итоги многолетних научных исследований кафедры отражают следующие направления:

- использование заболоченных земель для возделывания сельскохозяйственных растений. Руководил этими исследованиями профессор А.Т. Кирсанов;

- адсорбция нитратов и фосфатов в дерново-подзолистых почвах. Руководитель – профессор Н.В. Лобанов;

- методика оценки видов на урожай зерновых культур и льна (доценты М.Д. Васильев и А.А. Плотников);

- динамика водопроходной структуры почвы в полевом севообороте (доцент А.А. Плотников).

Однако наиболее активно научно-исследовательская работа на кафедре проводилась в 60-е–70-е годы, когда кафедру возглавлял профессор Н.Н. Крашенинников. По результатам исследований им была подготовлена монография «Прикатывание почвы и урожай». Под его руководством подготовлено 12 кандидатских диссертаций по актуальным вопросам земледелия – агротехнике кукурузы (А.П. Ширшов, А.М. Блинов), гороха (В.Е. Шапиро, Г.В. Никитина), зерновых культур (Г.И. Чиж, Л.А. Орехова, А.А. Борин, А.А. Мудрова, Ю.Н. Любимов, В.Ф. Мальцев), картофеля (З.Н. Четверикова), общим вопросам земледелия (Л.В. Пелихова).

На кафедре сложился трудолюбивый коллектив. Опытные преподаватели: Н.Н. Крашенинников, А.А. Плотников, А.П. Молькова, Ю.А. Чухнин, С.А. Юшков – являлись наставниками молодых, которые после окончания аспирантуры влились в состав кафедры. Кафедра имела свою научно-исследовательскую лабораторию, проводились серьёзные исследования в учхозе института и хозяйствах Ивановской и Владимирской областей. В работе активное участие принимали лаборанты – А.П. Смирнова, Л.П. Арбузова, Н.Н. Малыгина, В.В. Ваулина.

По результатам научных исследований преподаватели активно публиковались в центральных и вузовских изданиях, оказывалась постоянная помощь колхозам и совхозам. В ряде хозяйств проведена проверка состояния севооборотов, даны рекомендации по их освоению. Постоянно проводилась хоздоговорная работа. Преподаватели принимали активное участие в работе ФПК, что укрепляло связь науки с производством.

В этот период активно велась и методическая работа – разрабатывались методические указания, типографским способом издавались учебные лекции, в учебном процессе стали использоваться технические средства обучения.



В 80-е годы прошлого века работа кафедры, наряду с совершенствованием учебного процесса, больше была ориентирована на связь с производством. Преподаватели постоянно выезжали в хозяйства области, были активными участниками областных и региональных совещаний и семинаров, участвовали в текущем и перспективном планировании отраслей АПК. Кафедра занимала лидирующее положение в проведении хозяйственных работ (А.М. Блинов, А.А. Борин, Г.В. Молькова, В.Е. Шапиро).

В этот период в земледелии области изучалось и осваивалось новое направление – безотвальная технология обработки почвы. В связи с этим в 1989 году на опытном поле института был заложен стационарный севооборот (А.А. Борин), в котором в течение трёх ротаций изучаются различные технологии обработки почвы под сельскохозяйственные культуры, в том числе и безотвальная обработка. Он существует до настоящего времени и является одновременно базой для проведения учебных практик студентов.

Новое развитие кафедра получила в связи с объединением с кафедрой агрохимии и почвоведения в 1988 году. Её уже более 20 лет возглавляет доктор сельскохозяйственных наук, заслуженный деятель науки РФ, профессор Г.Н. Ненайденко.

Почти все преподаватели кафедры – выпускники института, прошедшие аспирантскую подготовку в нашем вузе. Они образцово организовали учебный процесс, активно ведут методическую работу. В ходе обучения студенты не только осваивают учебные курсы, но и получают хорошую практическую подготовку в учхозе и хозяйствах области, принимают участие в научно-исследовательской работе.

В 1990–1999 гг. защитили кандидатские диссертации Н.Ф. Сидоров, И.А. Митин, И.Г. Мельцаев, Л.Ф. Трухина, Н.Г. Толстопятова, Н.Г. Пчелкина, докторскую – Г.Н. Ненайденко.

Основные научные направления работы кафедры:

- стабилизация почвенного плодородия за счёт рационального применения удобрений и отходов промышленных производств;

- агрохимическая оценка новых удобрений, удобрительных средств, биологически активных веществ;

- энергосберегающие технологии обработки почв и совершенствование севооборотов;

- агроландшафтное земледелие.

Наряду с учебным процессом, преподаватели значительное внимание уделяют воспитательной работе среди студентов (Е.М. Ветчинина, А.Л. Тарасов, Т.В. Сибирякова) — организуются вечера, олимпиады, выходы в театр, встречи с интересными людьми.

В 2000 – 2010 гг. была защищена докторская диссертация И.Г. Мельцаевым (консультант Г.Н. Ненайденко), кандидатские работы: Г.А. Сурова, В.В. Уваров, А.Л. Тарасов, В.А. Соколенко, С.Ю. Нестеров. В настоящее время на кафедре проходят аспирантскую подготовку 6 человек – выпускники нашей академии.

В последние годы преподавателями кафедры было издано: книг и монографий – 19, учебно-методических пособий с грифами УМО и РАСХН – 10, рекомендаций производству – 18, получено 3 патента на изобретения. За цикл работ по оптимизации питания культур в Верхневолжье Г.Н. Ненайденко отмечен престижными знаками Тимирязевской СХА: «золотой» медалью, дипломом и премией им. академика Д.Н. Прянишникова, а также дипломом и грамотами Ивановского салона «Инновации», «золотой» медалью за цикл работ по утилизации спиртовых отходов. Работу сотрудников кафедры отражает рейтинговая оценка, по которой кафедра агрохимии и земледелия неизменно занимает лидирующее положение.

#### **Кафедра растениеводства**

Кафедра растениеводства является одной из ведущих кафедр на агротехнологическом факультете. Она выросла в сплоченный коллектив сотрудников, объединённых общими целями в учебной, воспитательной и научно-исследовательской работе. В 1918 году в Иваново-Вознесенском политехническом институте был создан кабинет частного земледелия. В 1930 году, когда сельскохозяйственный факультет был преобразован в институт, кабинет частного



земледелия стал кафедрой растениеводства. Первым ее заведующим был профессор М.Е. Прик. С 1922 по 1940 гг. с небольшим перерывом кафедрой частного земледелия или растениеводства руководил профессор А.Н. Прохоров. В течение 4-х лет (1940-44 гг.) обязанности заведующего выполнял и.о. профессора А.А. Соколов, затем - доцент М.Н. Филиппов (1944-46 гг.). В период с 1946 по 1951 гг. кафедрой заведовал профессор Е.А. Столетова, с 1951 по 1970 гг. кафедру возглавлял доцент М.В. Волковой, с 1970 по 1995 гг. - кафедрой руководил профессор Ю.А. Чухнин. С 1995 по 2009 гг. кафедру возглавлял доцент В.А. Соколов, а с 2009 года — доцент В.А. Алексеев.

Ветеранами кафедры можно назвать преподавателей: А.Г. Крутикова и М.Н. Филиппова, проработавших на кафедре по 34 года, О.И. Карелину (19 лет на кафедре), Т.Д. Воробьеву (18 лет), Т.Ф. Щенникову (30 лет), А.И. Разумкина (31 год), Л.В. Пелихову (22 года), И.И. Новожилова (27 лет), В.М. Кашманову (32 года), Г.М. Ночуйкину (39 лет). Абсолютные рекордсмены — Ю.А. Чухнин и Л.К. Кокурина, отработавшие на кафедре соответственно 48 и 45 лет.

Учебный процесс объединяет комплекс дисциплин, изучающих агротехнику (технологии) и приемы получения высоких урожаев хорошего качества и сохранности производимой продукции, в том числе: растениеводство, программирование урожаев, семеноведение, хранение и переработку сельскохозяйственных продуктов, кормопроизводство, основы технологии сельскохозяйственного производства, стандартизацию и сертификацию сельскохозяйственных продуктов, ландшафтоведение, основы агрономии, методы экологических исследований и др.

Учебные занятия проводятся на всех факультетах академии. В настоящее время в составе кафедры 2 профессора: В.И. Ащеулов, В.А. Соколов, доценты: В.А. Алексеев, Н.В. Надежина, Е.Ю. Зотова, Е.Н. Конищева; старший преподаватель М.Н. Рудков, ассистенты: А.А. Леднев, Т.В. Артамонова, ст. лаборант М.В. Стрельникова, лаборанты: Л.К. Кокурина, А.З. Ганджаева.

Кафедра имеет 4 учебные лаборатории с необходимым оборудованием. Для учебных целей

в учхозе на питомнике кафедры ежегодно выращивается более 200 различных полевых и луговых культур, на которых изучается разнообразие видов, разновидностей и сортов возделываемых растений.

Коллектив проводит работу по совершенствованию учебного процесса. В числе первых вузов страны был введен на кафедре курс «Программирование урожаев» и изданы необходимые учебные и методические пособия. Сотрудники кафедры являются составителями и соавторами отдельных типовых учебных программ по интенсивным технологиям возделывания сельскохозяйственных культур, производственной практике студентов агрофака. Активную работу вели преподаватели кафедры по созданию новой комплексной дисциплины «Технология производства, хранения и первичной обработки продукции растениеводства». Для студентов изданы пособия и лекции по программированию урожаев, технологиям возделывания полевых культур в Верхневолжье, интенсивным технологиям выращивания высокобелковых культур в Нечернозёмной зоне, смешанным посевам зернофуражных и зернобобовых культур и др.

Кафедра принимает участие в освоении студентами ряда дисциплин новых специальностей «Агрэкология» и «Землеустройство». Доцентом Н.В. Надежиной разработаны программы и методическое обеспечение курсов: землеведение, ландшафтоведение, методы экологических исследований, основы сельскохозяйственного производства. По всем дисциплинам разработаны и изданы методические пособия. Курсовая работа по растениеводству и кормопроизводству выполняется по материалам конкретных хозяйств, по месту прохождения практики студентов. Все лабораторные занятия по семеноведению организованы по принципу полной самостоятельности и носят исследовательский характер.

С первых дней организации кафедры ее сотрудники участвуют в НИР. Большие успехи в науке принадлежат профессору А.Н. Прохорову (организовал в 1925 году при кафедре льняное опытное поле с агрохимической лабораторией и метеостанцией). Под его руководством прове-



дены исследования по льну-долгунцу. Выявлено влияние влажности, температуры и освещенности на лен-долгунец и даны рекомендации по внедрению высокоурожайных сортов этой культуры.

Профессором Е.А. Столетовой была изучена агротехника гречихи, изданы по этой культуре три монографии. Монография «Гречиха» переиздавалась неоднократно, и сегодня она популярна. Исследования и.о. профессора А.А. Соколова в области возделывания пожнивных культур показали полную возможность получения в условиях Ивановской области дополнительного урожая зеленой массы за счет возделывания ряда растений после сбора урожая основной культуры. Заслуживают внимания работы А.А. Соколова по агротехнике проса и гречихи, а также работы доцента А. Г. Крутикова по изучению биологии и агротехники корнеплодов и льна-долгунца.

Под руководством М.В. Волкового была разработана агротехника раннего картофеля, завершены исследования по агротехнике озимых культур. Профессором Чухниным Ю.А. разработаны биологические и агротехнические основы повышения урожайности гороха в центральных областях Нечерноземной зоны, написана монография «Возделывание гороха в Нечерноземной зоне РСФСР» (Л., 1983).

За последние десятилетия на кафедре выполнены широкие исследования по программированию урожаев: картофеля (Щенникова Т.Ф., Ночуйкина Г.М., Алексеев В.А.); зерновых и бобовых культур (Соколов В. А., Надежина Н.В., Карасев А.С.); кукурузы (Пелихова Л.В.); кормовых культур (Ушакова Л.И., Новожилов И.И.); масличных культур (Чухнин Ю.А., Ушакова Л.И., Надежина Н.В., Зотова Е.Ю., Ермолаева Е.А. и Рудков М.Н.). Ведутся разработки по использованию различных сортов ячменя в пивоваренной промышленности. С 1995 г. проводится работа по созданию собственной сырьевой базы на базе Ивановской и Владимирской областей (Ушакова Л.И., Соколов В.А.).

Большой цикл исследований проводится с зерновыми культурами и картофелем по проблеме увеличения производства растительного белка. Разрабатываются технологии получения

планируемых урожаев зерновых и кормовых культур.

Изучаются биологические основы и технологии производства масличных культур — рапса, сурепицы яровой, горчицы белой, льна масличного — при высоком качестве продукции, так как в Нечерноземной зоне остро встал вопрос создания собственной сырьевой базы масложировой промышленности. Определяются возможности возделывания в регионе наряду с рапсом сурепицы яровой, горчицы белой и сизой, льна масличного.

По результатам исследований и внедрения их в 30 регионах России доцентом Л.И. Ушаковой (в соавторстве) написана книга «Агропромышленная интеграция в межрегиональном масложировом подкомплексе» (1995 г.). Определяется пригодность льна масличного для катонирования в текстильной промышленности.

Профессор академии В.А. Соколов на основании собственных экспериментов, исследований кафедр агрофакультета, опыта аграрных предприятий издал книгу «Зернобобовые культуры в Верхневолжье» (2009 г.). Доцентами Н.В. Надежиной и В.А. Соколовым подготовлено учебное пособие «Системы земледелия» для агрономических специальностей сельскохозяйственных вузов РФ (2008 г.), доцентом В.А. Алексеевым – учебное пособие по «Технологии хранения и переработки продукции растениеводства» с грифом УМО по агрономическим специальностям (2013г.).

В проведении научных исследований непосредственное участие принимают студенты агротехнологического факультета. Постоянно при кафедре работают 100-120 студентов 3-5 курсов.

Только профессором Ю.А. Чухниным подготовлено 15 кандидатов наук. В настоящее время активно занимаются научно-исследовательской работой аспиранты кафедры: Е.Е. Батягин, И.В. Терехов, А.З. Ганджаева, А.О. Большаков. В 2001-2009 гг. 7 человек защитили кандидатские диссертации.

Сотрудники кафедры ведут научно-исследовательскую работу в содружестве с другими научными учреждениями. В частности с ГНУ Ивановский НИИСХ доцентом



Конищевой Е.Н. осуществлялась работа по региональной теме о влиянии энергонасыщенности технологий на урожайность яровых зерновых культур. А.А. Конищевым и Е.Н. Конищевой получен патент на почвообрабатывающе-посевной комплекс. Доцентом В.А. Алексеевым совместно с кандидатом биологических наук Н.Н. Майстренко по региональной теме проводится работа о влиянии сидеральных культур и их смесей на накопление органического вещества в почве, на урожайность и качество сортов картофеля разных групп спелости.

В 2010 году на демонстрационной площадке Ивановского НИИСХ заложен стационарный опыт по изучению севооборотов с различной насыщенностью картофелем и сидеральными культурами. В опытах изучается продуктивность пашни, качество урожая, экономические и энергетические показатели, а также практические наработки В.А. Алексеева, полученные в КФХ «Нива» Тейковского района Ивановской области.

У кафедры не только богатое и славное прошлое, но и перспективное будущее. Коллектив кафедры находится в состоянии постоянного поиска оптимальных форм организации учебного процесса, активизации самостоятельной работы студентов и внедрения новых форм обучения и привития будущим специалистам и бакалаврам профессиональных агрономических компетенций.

#### **Кафедра селекции, ботаники и экологии**

Кафедра имеет давнюю историю. Она существует с 1918 года, первоначально как кафедра защиты растений и плодовоовощеводства. Руководителями кафедры были выдающиеся ученые, профессора А.Н. Казанский, А.М. Соколов, доцент Е.А. Покровский. Кафедра славилась работами профессора В.М. Маркова, автора учебника по овощеводству.

До 1989 года кафедра неоднократно реорганизовывалась. В 1946 году курс плодовоовощеводства читался на кафедре селекции, которую возглавлял доцент В.С. Павленков. Кафедра защиты растений существовала самостоятельно, но некоторое время курс защиты растений преподавался на объединенной кафедре селек-

ции, плодовоовощеводства и физиологии растений. С 1964 года кафедрой защиты растений и зоологии руководил доцент В.К. Балуев.

С 1956 г. по 1965 г. кафедра селекции и семеноводства была объединена с кафедрой ботаники, руководство которой осуществлял доцент В.С. Павленков. До этого периода, начиная с 1918 года, кафедрой ботаники в разные периоды руководили профессор В.В. Миллер, А.И. Фащевский, Е.А. Столетова, доцент О.Н. Шалыганова. В 1966 году была организована самостоятельная кафедра луговодства и ботаники во главе с доцентом М.Н. Филипповым. Некоторое время кафедру возглавлял А.П. Ширшов, на кафедре плодотворно работали А.П. Новожилова и Э.А. Курнышева, которые внесли большой вклад в изучение агротехники многолетних трав.

После реорганизации и объединения ботаники с физиологией растений руководил кафедрой доцент В.П. Капранов, принявший в 1984 году на баланс института сад акклиматизации южных растений, основанный Л.П. Шуйским. Коллекция сада пополнилась многочисленными видами древесно-кустарниковых растений, произрастающих в нетипичных для Ивановской области экологических условиях. Работа над расширением ассортимента растений ведется и в настоящее время, благодаря чему сад является обучающей базой для студентов агрономических специальностей.

С 1970 по 1989 гг. кафедру селекции и плодовоовощеводства возглавляла доцент А.В. Викторова. С 1984 года курс защиты растений стал читаться на кафедре селекции и плодовоовощеводства. В 1989 году произошло объединение кафедры ботаники и физиологии растений с кафедрой селекции, плодовоовощеводства и защиты растений, руководили объединенной кафедрой в разные периоды профессора Ф.Д. Эммерих, А.И. Разумкин, доцент Г.В. Ефремова. С огромным уважением коллеги и выпускники вспоминают ветеранов кафедры В.Г. Содманенко, М.А. Киселеву, М.Н. Ветрову, Е.Е. Белоносову, Ф.М. Масленникову.

В настоящее время руководство кафедрой осуществляет профессор Д.А. Рябов. Кафедра объединяет такие дисциплины, как селекция и



семеноводство, льноводство, генетика, овощеводство, плодоводство, ботаника, физиология растений, экология, лесоводство, защита растений, ландшафтное проектирование и газоны. В ее составе преподаватели и сотрудники Д.А. Рябов, Г.В. Ефремова, В.Л. Перлов, Т.А. Кирдей, А.Н. Вологдин, Н.Ф. Сидоров, Т.Н. Шилова, И.В. Быстрова, Н.И. Журавлева, Е.В. Семенова, С.В. Соловьева, А.Н. Рябинин, В.А. Пономарев, М.П. Шилов.

Коллектив кафедры занимается изучением сортовой агротехники овощных культур и картофеля, технологии выращивания посадочного материала плодовых, ягодных и декоративных растений, изучением и охраной исчезающих видов растений, внедрением экологически безопасных приемов защиты растений, эффективных приемов повышения урожайности сельскохозяйственных культур. Преподаватели кафедры активно сотрудничают с хозяйствами Ивановской и Владимирской областей, частными производителями, средствами массовой информации по вопросам выращивания зерновых, овощных, плодовых, декоративных культур и картофеля. Новым направлением работы кафедры является разработка проектов по озеленению городских территорий, выполняемых по заявкам городской администрации и частных владельцев. Сотрудники оказывают помощь в развитии частного бизнеса в овощеводстве, льноводстве и других отраслях аграрного сектора. Совершенствуется учебная и педагогическая работа, кафедра ежегодно организует проведение предметных олимпиад по ботанике и овощеводству, интеллектуальной игры «Что? Где? Когда?», следуя славным традициям многолетней истории.

### **Кафедра землеустройства**

На агротехнологическом факультете ИГСХА кафедра землеустройства самая молодая. Как самостоятельное вузовское подразделение, она образована в 1999 г. на базе кафедры агрохимии и земледелия.

Вопросы подготовки специалистов землеустроительного профиля назрели значительно

раньше. Еще в 60—70-е годы прошлого столетия в Центральном регионе России отмечалась нехватка высококвалифицированных специалистов землеустроителей.

Увеличение объемов землеустроительных работ в центральных областях России, образование Ивановского филиала Центргипрозема – все это побудило организацию подготовки инженеров-землеустроителей в Ивановском сельскохозяйственном институте (ИСХИ).

Вначале на кафедре агрохимии и земледелия готовились ученые агрономы со специализацией «Землеустройство», а с 1996 на этой же кафедре началась подготовка студентов по специальности «Землеустройство».

Заметный вклад в организацию учебной, материально-технической, методической и научной базы будущей кафедры землеустройства внесли зав.кафедрой агрохимии и земледелия, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Г.Н. Ненайденко, профессор кафедры к.т.н. В.Д. Пухов, доцент кафедры к.с.-х.н В.Е. Шапиро.

С благодарностью следует отметить помощь, оказанную в приобретении учебной и методической литературы, отдельных приборов и оборудования проректору МИИЗа (ныне ГУЗ), профессору А.В. Купчиненко.

В 1999 г. кафедра землеустройства начала работу в составе: зав. кафедрой Л.Г. Рыбкиной, доцента В.Е. Шапиро, старших преподавателей Л.И. Берлибле, С.В. Манина, Л.М. Пуховой, Н.И. Рыбкина, А.В. Снитко, ст. лаборанта Л.А. Предыбайло. С ноября 1999 г. по 2011 г. кафедру возглавлял доцент, кандидат архитектуры А.В. Снитко.

В настоящее время на кафедре сформировался довольно устойчивый профессорско-преподавательский состав и вспомогательный персонал. Заведует кафедрой к.т.н., доцент, член-корреспондент Российской академии естественных наук (РАЕН) и Петровской академии наук и искусств (ПАНИ) В.Н. Мазаник. Ведущие преподаватели кафедры: д.э.н., профессор Г.Н. Закинчак, к.т.н., старший научный сотрудник А.Н. Мялик, кандидат с.х. наук, доцент



В.Е. Шапиро. Также на кафедре работают старшие преподаватели Л.И. Берлибле, Л.М. Пухова, А.Н. Панова, С.С. Ревенко, А.В. Плешков, Л.А. Предыбайло, М.А. Малеева, старший лаборант О.И. Спирина, лаборант Е.И. Баусова.

В разные годы на кафедре работали: доктор экономических наук, доцент А.И. Новиков, старший преподаватель, кандидат экономических наук А.И. Закинчак, ассистент Д.А. Обухов, старший преподаватель В.И. Сафронов. Также среди преподавателей и сотрудников кафедры были Н.Ф. Жарницкая, М.Н. Райков, Е.Г. Лаптева, Л.В. Афанасьев, В.Н. Поздняков, А.В. Бабаев, Е.Н. Самарина, М.Н. Самарина, М.А. Сергеева.

Первый выпуск специалистов землеустроителей кафедрой осуществлен в 2001 г. в количестве 25 человек. Всего же за годы работы кафедра выпустила 602 специалиста, в т.ч. 384 – очного обучения, 218 — заочного. Питомцы кафедры работают на необъятных просторах Родины от Калининграда до Владивостока и Сахалина, от Ямала до Хабаровска, от Мурманска до Сочи (на олимпийских стройках).

Совершенствуется учебная база. Кафедра оснащена современными высокоточными теодолитами и нивелирами, электронными тахеометрами. Студенты обучаются определению площадей на плановой основе с помощью электронных планиметров. Используется спутниковая система GPS/ГЛОНАСС. Работает компьютерный класс с программным обеспечением PANORAMA, MapInfo, AutoCad. Все эти инновации широко используются для приобретения профессиональных навыков на лабораторных занятиях, при курсовом, дипломном проектировании, самостоятельной работе.

На кафедре ведется большая научно – исследовательская работа по комплексной теме «Инновации в сфере землеустройства и кадастра».

Результаты исследования изложены более чем в 210 работах, в т.ч. в 12 монографиях; 30 статей опубликованы в журналах по перечню ВАК, издано свыше 20 учебных пособий, из них 3 с грифом УМО.

Преподаватели кафедры выступают с докладами на научно-технических конференциях как регионального, так и международного статуса.

Ведется научно-исследовательская работа студентов (НИРС) под руководством преподавателей кафедры. С 2010 г. студенты землеустроители принимают участие во Всероссийском конкурсе на лучшую научную работу среди студентов высших учебных заведений Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в номинации «Землеустройство и кадастры». В третьем туре участвовали студенты: С.С. Могилев, М.Н. Чижова (г. Воронеж 2010, 2011 гг.); А.А. Смирнов (г. Санкт-Петербург, 2012 г.); И.Н. Виноградов, А.А. Смирнов (г. Санкт-Петербург, 2013 г.).

Студенты принимают участие в научно-технических конференциях различного уровня. За 2012, 2013 гг. ими опубликовано 34 статьи в сборниках научных трудов.

При кафедре работает (с 2013г.) студенческий землеустроительный отряд «Межевик». Командир отряда – ассистент кафедры Д.В. Яковлев, выпускник 2012 г.; комиссар – студент 4 курса А.Е. Глотов. В состав отряда входят студенты 3,4,5, курсов. Отрядом выполнены определенные полевые и камеральные работы по учету неиспользованных земель сельскохозяйственного назначения в Юрьевецком районе Ивановской области.

#### **Кафедра иностранных языков**

Преподавание иностранных языков в ИВПИ началось в 1920 году: изучали 2 языка – немецкий и английский. Кафедра иностранных языков в ИСХИ была организована в 1943 году, а до этого момента, согласно документам, существовал кабинет иностранных языков. Позднее, уже в 50-х годах, потребовалось введение третьего иностранного языка – французского. В период становления кафедры, безусловно, остро стоял вопрос о методах преподавания иностранного языка, об обеспеченности оригинальной литературой и учебными пособиями, словарями. Преподавательский состав кафедры был невелик, ощущался острый недостаток методических пособий. Кафедра иностранных языков была и по сей день остается кафедрой, обслуживающей все факультеты и специальности. За период своего существования она относилась к разным факультетам, в настоящее время



мя – к агротехнологическому факультету (с 1992 года).

В разные годы кафедру возглавляли преподаватели Е.И. Симская (1943-1951), В.З. Алимарина (1951-1962), старший преподаватель Н.А. Сергеевичева (1962-1981), доцент Л.Ю. Образцова (1982-1992), а с 1992 г. кафедрой руководит доцент Л.А. Кабанова. Первыми преподавателями кафедры были Н.В. Синичкин, А.И. Лисицина, А.С. Веркман. У истоков кафедры стояли, работали самоотверженные и образованные люди, большие знатоки языка и прекрасные педагоги: И.В. Ворошилова, Р.П. Михайлова, Л.С. Журавлева, А.С. Колот, В.И. Турута, О.Ю. Акопян.

В настоящее время в составе кафедры: доцент О.Л. Ганина, старшие преподаватели О.П. Алексеева, Л.Э. Тинкчян, Е.Г. Лапшина, Н.В. Камышанская, С.З. Иткулов, Е.В. Коровкина, О.Ю. Барулина, ассистенты А.И. Колесникова, Анощенков Я.В., старший лаборант Н.А. Матвеева, лаборант А.В. Шляпникова, а также преподаватели-совместители: доценты Е.Е. Ломакина, Г.В. Карманова. Преподаватели кафедры работают на всех факультетах и ведут занятия по дисциплинам: «английский язык», «немецкий язык», «французский язык», «латинский язык и основы ветеринарной терминологии», «русский язык и культура речи» и «русский язык как иностранный».

Кафедра имеет 4 учебные аудитории, видео- и аудиоаппаратуру, небольшой компьютерный класс, необходимую множительную технику, все дисциплины обеспечены необходимым минимумом методических указаний и разработок, имеется достаточный набор иностранной литературы, словарей и справочников.

Преподаватели кафедры принимают участие в переписке с зарубежными коллегами, в подготовке публикаций в иностранных журналах, работают по программам APOLLO и LOGO, способствуя подготовке к прохождению практики наших студентов и аспирантов за рубежом (Австралия, Германия – более 70 человек). Зарубежные стажировки и практики требуют хорошего знания иностранных языков, повышают мотивацию к их изучению. В разные годы преподаватели кафедры вели факультативные кур-

сы различной направленности, создавали специальные языковые группы, используя при этом передовые методы (экспресс-метод обучения чтению и переводу В.В. Милашевича, интенсивные методики Г.А. Китайгородской, эмоционально-смысловой метод И.Ю. Шехтера, «Слайдинг» В.А. Вотинова, авторские курсы). Были подготовлены десятки новых методических пособий, внедрены в образовательный процесс мультимедийные средства, разработаны тесты.

В учебном процессе преподаватели кафедры используют новейшую информацию и аутентичные учебные материалы: интернет-ресурсы, электронную переписку и непосредственные контакты с носителями языка, учебные видеofilмы, возможности виртуального общения, компьютерные технологии (метод проектов, презентации), аудиовизуальные средства, электронные учебники и словари. Особое внимание уделяется органичному сочетанию активных методов обучения с традиционными, аудиторной и внеаудиторной работы. Все это оказывает положительное влияние на формирование лингвистической, социокультурной и общей компетенций у студентов, повышает мотивацию обучаемых, способствует плодотворной и интересной организации учебно-познавательного процесса.

Коллектив кафедры на протяжении всех лет своего существования активно сотрудничает с родственными кафедрами ивановских вузов (ИГХТУ, ИГМА, ИвГУ), с Тимирязевской сельскохозяйственной академией, ВСХИЗО, МВА, МГЛУ, СПбГУ и др. В этих вузах преподаватели кафедры готовили кандидатские диссертации, принимали активное участие в научных конференциях, семинарах.

Важными в истории существования кафедры стали 90-е годы. Именно в этот период, в связи с подготовкой иностранных студентов (страны Ближнего Востока и Африки) и расширением международной деятельности академии, возникла необходимость в организации соответствующего подразделения. В разработке всех вопросов, связанных с международной деятельностью, самое активное участие принимали преподаватели кафедры иностранных языков, а с 2000



по 2004 год должность декана по международным связям и работе с иностранными студентами исполняла заведующая кафедрой иностранных языков, доцент Кабанова Л.А. В это же время в составе кафедры была организована секция русского языка, преподаватели которой провели большую организационную и методическую работу в области преподавания русского языка как иностранного. Именно в эти годы многие наши студенты и молодые преподаватели прошли сельскохозяйственные стажировки и практики в Австралии, Германии и началась постоянная подготовка квалифицированных кадров для стран Дальнего зарубежья.

Проводя научно-методическую и научно-исследовательскую работу, преподаватели эффективно применяют в процессе обучения результаты современных лингвистических и психолого-педагогических исследований. Кафедра проводит научные исследования в рамках темы «Совершенствование методов обучения, повышающих качество подготовки специалистов сельскохозяйственного производства».

Кафедра активно участвует в разработке и внедрении в учебный процесс новых форм и методов обучения. За последние 10 лет на кафедре было издано более 30 методических пособий, опубликовано более 60 статей и тезисов. Преподаватели проводят занятия и консультации с аспирантами и соискателями, принимают вступительные (в аспирантуру) и кандидатские экзамены по иностранному языку. Все преподаватели кафедры принимают участие в решении воспитательных задач, являются кураторами студенческих групп, проводят научные студенческие конференции, олимпиады, вечера, воспитательные беседы и индивидуальную работу со студентами всех факультетов.

В последние годы кафедра уделяла особенно много внимания воспитательной работе: формированию интереса к обучению, интереса к родному и иностранным языкам, развитию поликультурной личности, воспитанию патри-

тизма и толерантности. В 2010 году был выигран грант ДААД (немецкой службы академических обменов), что позволило совершить 10-дневную поездку студентов агротехнологического факультета в ФРГ для установления контактов с немецкими вузами и развития академической мобильности (доцент Карманова Г.В.). Во время поездки удалось также познакомиться со страной изучаемого языка и системой многоуровневой подготовки специалистов. Были установлены дружественные партнерские связи с такими вузами, как Техническая высшая школа в Вюрцбурге, университет в Хознхайме.

Ежегодно студенты всех факультетов под руководством преподавателей кафедры иностранных языков принимают активное участие в Олимпиадах и конкурсах различного уровня (международных, межвузовских, областных). Были подготовлены значимые культурные мероприятия: вечер любителей иностранных языков «Подари миру улыбку», поэтический фестиваль «Многоязычие в зеркале поэзии», научная конференция аспирантов «Лингвистическая и профессиональная компетентность молодых ученых XXI века», многочисленные студенческие семинары и круглые столы с участием зарубежных гостей, проведена подготовка и презентация студенческих проектов «Великий язык – великие люди».

У кафедры не только богатое и славное прошлое, но и обещающее и интересное будущее. Коллектив кафедры постоянно находится в поиске оптимальных форм организации учебного процесса, путей активизации учебной деятельности студентов, повышает уровень мотивации при изучении иностранных языков и внедряет эффективные нетрадиционные методы обучения. Перед коллективом кафедры стоит трудная и благородная задача – осуществлять языковое образование в XXI столетии – в период вхождения России в мировое образовательное пространство, в эпоху глобализации и массовой электронной коммуникации.



ском опытных полях, в Юрьев–Польском, Брейтовском районах. Но такая разобщенность не благоприятствовала работе ученых. Нужно было иметь свою экспериментальную базу, соответствующую профилю вуза – *Льняное опытное поле*.

Наше *опытное поле*, неплохо оснащенное по тем временам, существует с 1920 года. Его работой руководил проф. **Прохоров А.Н.** В начале проф. Красюку А.А. было поручено детальное почвенное обследование. Затем провели нарезку полей севооборота. Получены и освоены средства для производственных и хозяйственных построек, закупки лошадей, техники, оборудования...

Основное внимание экспериментаторов в 20–30 годы прошлого века было направлено на культуру льна, агротехнику овощных и картофеля. Ставили не только полевые, но и вегетационные опыты, результаты которых публиковались в «Известиях ИВПИ» и научных сборниках (тираж изданий – 750 экз.). Опыты сопровождались соответствующими сопутствующими наблюдениями и учетами. Например, аспирант А.А. Плотников – изучал отзывчивость льна на возрастающие дозы и соотношения минеральных удобрений. Ассистент К.Н. Антошин – изучал динамику питания и отзывчивость культур на чилийскую селитру и сульфат аммония, вносимых по фонам с суперфосфатом и фосмукой (1929 г.). Результаты, представленные в научные сборники, были важными для производства, излагались грамотно и заинтересованно.

Уже в 30–40 годы были получены интересные сведения, сообщаемые как на конференциях, так и в колхозах, совхозах.

\* \* \*

Не прекращались научные эксперименты и в годы Второй Мировой войны, в послевоенный период. Здесь значима роль научной школы выпускника агрофака доцента **Свешникова Александра Михайловича**. Он возглавлял агрофак с 1936 по 1939 годы, был заместителем директора (1939–1941 гг.) и руководил нашим вузом в трудные 1941–51 годы. Несмотря на административную занятость, им выполнены интересные эксперименты. Например, определена значимость внесения навоза не под картофель, а

в парах и под культуры, где подсеивается клевер [9]; работы по торфование почв, их известкованию местными удобрениями [10–12]. В годы войны обращалось внимание на удобрение льна, картофеля, зерновых и кормовых культур *местными ресурсами*: печной золой, стойловым и куриным навозом, на внесение мергеля и гжи, листового опада древесных пород и др. В изданиях кафедры содержатся сведения о составах различных видов навоза, компостов, применяемых хозяйствами минеральных удобрений – суперфосфата, фосфоритов, сернокислого аммония, селитр, калийной соли и сильвинита. Научные рекомендации А.М. Свешникова и сотрудников были направлены на то, чтобы правильно готовить стойловый навоз, применять в подстилку торф, использовать в нужных дозах известь и туки. Эти рекомендации охотно издавали областные сельхозорганы. Тогда мечтали о 100 пудовых урожаях, но лучшие хозяйства Ивановской и соседних областей получали более, работали без убытков.

В 60-е годы XX века при институте функционировал **почвенный отряд** из 6–8 человек (руководитель Чельшева Л.В.). Научное и методическое руководство осуществлял доц. Баранов А.Н., а по обобщению результатов агрофизических и химических свойств почв хозяйств и подготовке *почвенной карты* области работали ассистенты Молотникова Г.И. и Карташев Ю.О.

В последующем изучением обеспеченности почв микроэлементами занималась Ветчинина Е.М., а свойствами пойменных почв – Трухина Л.Ф.

Активизация экспериментальных работ, направленных на улучшение свойств почв и рациональное применение удобрений, значительно возросла с приглашением на работу в Ивановский СХИ профессора **Ватагина А.В.** Вначале он был заместителем директора (1957–1958 гг.), а затем возглавлял институт (1958–1961 гг.) и кафедру агрохимии и почвоведения. При нем была открыта аспирантура.

Известный ученый, агрохимик и земледельец Алексей Васильевич был талантливым организатором и экспериментатором. Он умело подбирал и приобщал к науке способных студентов и аспирантов. Не только в 1960–1990 гг., но и в



последующем влияние научной агрохимической школы А.В. Ватагина позволило значительно улучшить работу агрохимслужбы в Ивановской и соседних областях. Расширилась тематика НИР. Опыты ставились в лучших аграрных хозяйствах области. Налаживали внедрение.

В послевоенные годы, в начале 60-х годов и позднее, советское государство заботилось о том, чтобы каждая область производила достаточные объемы продовольствия для своего населения и сырья для местной промышленности. Обращалось внимание на оснащение села кадрами, техникой, удобрениями. Требования повысить урожайность и валовые сборы культур базировались на освоении неиспользованных земель, повышении плодородия. Известный Пленум ЦК КПСС (1965 г.) потребовал увеличить поставки селу минеральных удобрений и других продуктов химии. Потребовалось усилить практическую подготовку наших выпускников. По инициативе проф. Ватагина А.В. впервые студенты 3 курса агрофака и преподаватели кафедры регулярно стали выезжать в хозяйства одного из административных районов для сбора данных к курсовым проектам по агрохимии и земледелию. Такая 6-дневная учебная практика позволяла студентам работать с «живыми сведениями», знать фактическое положение дел с хранением удобрений, накоплением навоза, знакомиться с севооборотами. В помощь агрономам хозяйств уточнялись севообороты, приемы обработки почвы. Составлялись планы применения удобрений на текущий год и на перспективу.

Яркой страницей в деятельности Ивановского СХИ было в 1975 г. создание в нашем вузе научно-исследовательского студенческого института (НИСИ), когда студенты начинали вести НИР уже со 2-го курса. Наш опыт в 1977 г. был одобрен ЦК ВЛКСМ, и 10 лет Ивановский СХИ курировал эту работу в сельхозвузах России под руководством проф. Свечина Ю.К.

Чтобы повысить «агрохимическую культуру», эффект химизации МСХ СССР поручало вузам ведение курсов повышения квалификации агрономов хозяйств. Наш институт в 1969–1982 гг. вел всесоюзные курсы районных агрохимиков. Это требовало от преподавателей более углубленного изучения свойств удобрений и их рационального использования не только в Нечерноземье, но и в других частях страны.

Для программы НИР школы проф. Ватагина А.В. была характерна многовариантность схем опытов с удобрениями (8–12 вариантов), что позволяло выявлять эффект перспективных для Нечерноземья возрастающих доз. Намечалась урожайность не ниже 25–35 ц/га зерна (зерновых единиц) – больше рассчитывать при существовавших в те годы сортах было сложно. Главное внимание обращалось на пищевой режим, динамику потребления элементов по фазам, углубленные сведения по качеству урожаев. В экспериментах сравнивали не только отзывчивость культур на повышенные дозы главных элементов питания, но и выявляли действие разных форм азотных, фосфорных и калийных удобрений на почвах различной окультуренности. Многосторонние сведения аспирантов и преподавателей кафедры, имевшие несомненную новизну для областей Верхней Волги, публиковались в трудах института, центральных журналах. Их включали и в областные рекомендации.

Под руководством А.В. Ватагина аспирантами было исследовано удобрение отдельных культур:

- кукурузы (Т. Щенникова);
- бобов (Л. Исакова);
- гороха (Г. Ненайденко);
- синего люпина (С. Семенов);
- желтого люпина (Б. Журавлев);
- картофеля (Т. Семёнова);
- льна-долгунца (Г. Белянкина);
- ячменя (М. Сергеева);
- проса (Н. Осиненко);
- брюквы (В. Капранов).

Кроме того, преподавателями кафедры изучалось: удобрение свеклы (Л. Карташева), раннего картофеля (В. Игнатьева). Сам профессор вместе со студентами исследовал удобрение сидерата – многолетнего люпина.

И, о чем обычно забывают, успешное ведение учебного процесса и НИР обеспечивали квалифицированные и трудолюбивые лаборанты кафедры. С их участием выполнены сопутствующие полевые учеты и наблюдения, камерные аналитические работы.

Те объемы и программы НИР, которые контролировал проф. Ватагин, не позволяли вести опыты только в учхозе ИСХИ. Аспиранты и соискатели стали закладывать их в самых луч-



ших хозяйствах – в совхозах «Шуйский», «Ново-Талицкий», «Светоч», «Заря», в колхозах «Россия», им. Арсения Шуйского района, «Возрождение» Родниковского района и других, а также в отдельных хозяйствах Владимирской области.

Уровень разработок преподавателей и аспирантов был таким, что наши исследования охотно публиковали центральные журналы – «Агрохимия», «Химизация сельского хозяйства», «Земледелие» и др. Наш вуз служил базой межвузовских научно-практических конференций ученых и специалистов. В 1985 г. у нас состоялось выездное заседание «Секции Агрохимии и Удобрений ВАСХНИЛ» с участием ряда академиков, докторов, профессоров-агрохимиков. Аспиранты и преподаватели успешно защищали свои диссертационные работы. Нам охотно для ведения НИР предоставляли свои поля и уголья специалисты базовых колхозов, опытные станции...

Позднее, в 1980–1990 годы, многое лучшее нашей агрохимической школы сохранялось. Но жизнь определяла, что достаточное самообеспечение Ивановского региона собственным продовольствием требует внесения коррективов. Появились более урожайные сорта с потенциалом до 5–7 т/га зерна/зерновых единиц. В интенсивных и прогрессивных технологиях, к примеру зерновых, нужно было применять ретарданты, гербициды, биологические препараты, заботиться и о микроэлементах. В программах НИР предусматривалось изучение фосфатов новых поколений (суперфоса, полифосфатов), жидких азотных (КСААС, КАС), новых комплексных и сложных (мочевинифосфаты, карбоаммофоски) удобрений. Давалась и агрохимическая оценка новых предлагаемых химиками однокомпонентных удобрений, обогащенных микроэлементами и медленнодействующие туки...

Потребовалось изучать воздействие повышенных (60–90 кг/га) и высоких (120–180 кг/га д.в.) доз отдельных элементов питания, влияние их не только на качество урожая, но и оценивать это в экологическом и экономическом отношении. Важно было выявлять эффект от различных сроков внесения удобрений, значимость локализации применения их в современных технологиях на почвах региона.

Все это нашло отражение в тематике по удобрениям. Так, разработка прогрессивной системы удобрения озимой пшеницы – сочетание навоза, компостов с основным внесением новых и перспективных фосфатов, дробное использование минерального азота (до посева + ранневесенняя подкормка), мочевины в растворе ретардантом и микроэлементами, поздняя подкормка сухими туками (ам. селитра или мочевины) позволили получать урожаи зерна хороших технологических свойств до 4,5–5,5 т/га (Г. Ненайденко).

С учетом запросов производства исследований куриный навоз птицефабрик, предложены пути безопасной утилизации спиртовых отходов в земледелии, эффект нового подкислителя среды – NP–Ca в промышленном овощеводстве. Получено 3 патента на изобретение.

В числе основных разработок 2005–2013 годов такие, как азотная подкормка многолетних трав (В.В. Уваров), оптимизация реакции среды при малообъемном выращивании томата в теплицах (С.Ю. Нестеров), агрохимическая и агроэкологическая оценки послеспиртовой барды, свойства бардяного осадка (ила); новые биопрепараты – ассоативный азот (А.Л. Тарасов), теоретическое обоснование и практика гипсования почв (В.В. Окорков), отзывчивость тритикале на удобрения, фосфаты новых поколений (Т.В. Сибирякова), удобрение фацелии, эффект применения биогуруса, утилизация куриного навоза, агрохимическая оценка нового удобрения – САФУ, обобщение данных по динамике плодородия почв Ивановской и Владимирской областей с 1961 по 2010 гг., продовольственная независимость 37 и 33 регионов и потребность в удобрениях....

Только в 2007–2013 гг. по агрохимическому профилю Г. Ненайденко, В. Окорковым с соавторами было издано 16 книг и монографий, 19 различных рекомендаций. Опубликовано немало научных статей, в том числе в различных центральных изданиях, используемых учеными и специалистами.

За эксперименты 2000–2003 гг. по применению удобрений в Верхневолжье Г. Ненайденко был отмечен премией и медалью им. академика Д.Н. Прянишникова (2004 г.). За разработки по утилизации спиртовых отходов получена серебряная медаль ВВЦ (2013 г.).



Для ученых нашего вуза характерны не только стремление к наиболее глубокому познанию своей специальности, но и активное участие во внедрении лучших разработок. Этому способствует склонность выпускников кафедры к применению у себя, в хозяйствах, нового и передового. В 1960–1990 годы партийные органы области настойчиво требовали ускоренного внедрения в производство достижений агрохимической науки. Мы участвовали в агроучебе, работе районных университетов, различного рода районных и областных комиссиях по разработке перспектив развития АПК на основе комплексной химизации, мелиорации и механизации в земледелии. К примеру, наши достижения вошли в «Систему ведения сельского хозяйства Ивановской области», изданную в 1982 году.

Через районные семинары, агрохим–всеобуч в целом удавалось обеспечить рациональные пути химической мелиорации (до 124 тыс. га в год при общей площади пашни 630 тыс. га), внесение в среднем по области до 160–180 кг/га питательных веществ в виде минеральных удобрений и по 9–10 т/га навоза и компостов. Планомерное улучшение плодородия позволило уже в 1970–1975 гг. намного превзойти урожайность 100 пудов с 1 га зерна (зерновых единиц других культур), а в 1980–90 гг. – до 4,0–5,0 т с 1 га и более [13].

Уже к этому периоду стало очевидностью, что комплексная химизация (удобрение + известь + пестициды) – гарантия достаточной обеспеченности жителей области собственным молоком, мясом, картофелем, овощами.

\* \* \*

Переход к рыночным отношениям, коренные экономические преобразования в нашей стране привели к тому, что многие аграрные хозяйства свели к минимумам объёмы работ по известкованию и фосфоритованию почв. Ограниченно используются минеральные удобрения. Очень мало вносится навоза (1,2–1,4 т/га посевов). И если урожайность, в общем, не снизилась, уменьшение площадей посевов привело к понижению валовых сборов зерна, кормов, картофеля, овощей...

Как свидетельствуют обследования, ухудшается почвенное плодородие. Сравним некоторые агрохимические показатели почв Ивановской области (данные Г.И. Чижа и соавт., 1972; А.П. Иванчука, 2011):

Показатели	1971г.	1993г.	2006г.	2010г.
Реакция среды, рН солевое	4,6	5,6	5,5	5,4
Содержание подвижного фосфора, мг/кг	3,4	109	100	96
Содержание обменного калия, мг/кг	85	126	95	96

*Примечание: в среднем за 1971–1993 г. на площади порядка 600 тыс. га, а к 2010 г. – 412 тыс. га сведений по неиспользуемой (285 тыс. га) нет.*

Мною сделаны расчеты (сценарии) возможных изменений свойств почв области и устранение существующего отрицательного баланса главных элементов питания [13].

Падение плодородия, деградация пахотных и других угодий ведут к быстрому «износу» земли без применения химических и органических удобрений в нужных дозах. Как итог – население области потребляет основные виды продуктов питания ниже основных норм. Большая часть наиболее ценных (мясных, молочных изделий) и даже картофель и овощи вынужденно завозятся из других регионов России [13].

Конечно, ведению безубыточного земледелия без удобрений на малокультурных почвах невозможно. Принятая Президентом России государственная «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» намечает коренное изменение дел в этом отношении, финансирования части затрат землепользователей в 2013–2020 годы. Несомненно, это будет способствовать интересу коллективных и фермерских хозяйств в разработках ученых, появлению новых актуальных тем для нужд АПК Нечерноземья.



Предстоит возродить «агрохимическую культуру» в коллективных и фермерских хозяйствах в направлении выбора рациональных доз удобрений и агрохимикатов, обучение новациям нашей науки.

На наш взгляд, следует возобновить и обучение агрономов хозяйств (фермеров) и специалистов районных подразделений агрохимии через курсы ФПК региональных вузов, а также усилить практическую подготовку студентов.

\* \* \*

В заключение отметим и то, что учебная и административная загруженность преподавателей кафедры не мешает ведению НИР. В 1920–2013 гг. было «выращено» ряд деканов факультета, заместителей директора (проректоров) и ректоров Ивановского вуза – А.М. Свешников, А.В. Ватагин, В.П. Капранов.

#### Список используемой литературы:

1. Кирсанов А.Т. – Изучение болот. Известия ИВПИ, 1921, № 4. С. 1–16.
2. Кирсанов А.Т. – Известкование как фактор урожайности. Сельхозгиз. М – А., 1930. 160 с.
3. Касаткин В.Г., Юницкий В.П. – Почвы ИПО и потребность их в известковании. Изд. ИПО. Москва – Иваново, 1933.
4. Касаткин В.Г. – О формах органических веществ гумуса подзолистых почв. Сб. трудов ИСХИ, № 9. Иваново, 1948. с. 12–20.
5. Юницкий В.П. – Краткое пособие по обследованию почв Нечерноземной зоны. ГИЗ Ив. Области, 1937. 76 с.
6. Второв В.Н., Свешников А.М. – Торф и его применение в сельском хозяйстве. ГИЗ Иваново, 1939. 133 с.
7. Зоограф Ю. – Известковые туфы Ивановской области и как их разыскивать. Иваново, 1931.
8. Дружинин Д.В. – Для чего и как известковать почвы. Иваново, 1931.
9. Свешников А.М. – К вопросу размещения навозного удобрения в севообороте. Сб. трудов Ивановского СХИ (вып. 1). ОГИЗ, Иваново, 1935. с. 14 – 22.
10. Свешников А.М. – Местные удобрения и их применение. ОГИЗ Ив. – изд., 1945. 135 с.
11. Свешников А.М., Сай Л.Р. – Минеральные удобрения и их применение. ОГИЗ Ив. – изд., 1948. 86 с.
12. Свешников А.М., Лейкина Е.А. – Торфование подзолистых почв. Сб. трудов ИСХИ (№ 9). Иваново, 1948.
13. Ненайденко Г.Н. – Продовольственная независимость региона и потребность в удобрениях. Иваново, 2011. 424 с.
14. Белоносов Н.И., Петров А.К. (редакторы) – 50 лет Ивановскому СХИ. Иваново, 1968.
15. Ненайденко Г.Н. – (составитель) – Ивановский ГСХА имени академика Д.К. Беляева – 80 лет. Иваново, 2010.



УДК: 582.657.24 + 633.12

## ПЕРЕПИСКА Л.П. ШУЙСКОГО С АКАДЕМИКОМ Н.И. ВАВИЛОВЫМ

Шилов М.П., ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

*Л.П. Шуйский (1893 – 1961 гг.), – крупный ученый-растениевод, исследователь-экспериментатор, известный в России специалист по интродукции и акклиматизации хозяйственно ценных южных растений в условиях г. Иванова, профессор ИСХИ. С 1925 по 1930 гг. вел переписку с академиком Н.И. Вавиловым (1887-1943 гг.), выдающимся ученым-генетиком, селекционером и ботаником, по проблемам акклиматизации растений и экспериментальной работе с гречихой – важной крупяной культурой.*

**Ключевые слова:** гречиха, географические опыты, ремонтантные гречихи, сидеральные гречихи, гидрофильные формы, чистые линии, иммунитет, мутант.

В текущем году исполнилось 120 лет со дня рождения Леонида Петровича Шуйского (7.08.1893 г.– 4.05.1961 г.) – крупного ученого-растениевода, продуктивного исследователя-экспериментатора, известного в России специалиста по интродукции и акклиматизации хозяйственно ценных южных, дальневосточных и североамериканских растений в условиях г. Иванова, основателя станции акклиматизации южных растений (ныне дендрария ИГСХА).

Он окончил естественно-биологическое отделение физико-математического факультета Московского университета (1918 г.) и Петровскую сельскохозяйственную академию (1921г.). В начале своей научной деятельности Л.П. Шуйский уделял большое внимание технологиям получения высоких урожаев кормовых, технических, текстильных, сахароносных, овощных, а также крупяных культур. Особое место в его научной работе занимала гречиха, по которой он был признанным специалистом. В 1936 г. Шуйского вызвали в Москву как «крупнейшего специалиста по гречихе» для оценки проекта ЦК и СНК по этой культуре.

Экспериментальной работой Л.П. Шуйский занимался около 40 лет. В 1920-е гг. он создал школьный опытно-показательный участок в г. Иваново-Вознесенске, в пойме р. Увось у Соковского моста и предлагал в целях аграризации создать при каждой школе свои опытно-экспериментальные участки [1]. В 1923–1931 гг. Шуйский работал на агрономическом факуль-

тете ИВПИ старшим ассистентом, доцентом по растениеводству (кормодобывание, растениеводство, спецкультуры). Одновременно с 1924 г. он заведовал питомником лекарственных растений агрофака ИВПИ. В 1926 г. работал приват-доцентом по курсу «Специальные главы частного земледелия» (гречиха, бобовые, лекарственные растения). В 1927 г. – председатель Иваново-Вознесенского губернского общества садоводства. В 1927 г. избран приват-доцентом, позднее доцентом по курсу «Культура кормовых растений», а также читал курс «Сельскохозяйственная технология», в 1928 г. – курс «Селекция и семеноводство». В 1934–1936 гг. Шуйский заведует кафедрой кормодобывания ИСХИ и избирается профессором.

Шуйский активно разрабатывал общие вопросы развития сельского хозяйства региона, предлагал широкие планы «технической реконструкции сельского хозяйства через введение в культуру новых сортов растений» [2,3,4]. Большой вклад Шуйский внес в дело изучения лекарственных растений, в работы по их интродукции, акклиматизации и выращиванию, в том числе и в промышленных масштабах. Под его влиянием в области в нескольких колхозах занимались возделыванием лекарственных растений. Шуйский резонно полагал, что область имеет полную возможность обеспечивать себя растительным лекарственным сырьем, а возделыванием витаминоносных растений удалось бы избавить население от целого ряда заболеваний. Значительное внимание он уделял



кормопроизводству и интродукции перспективных кормовых культур [5].

В 1930 г. по инициативе Шуйского было создано опытное поле новых культур [6]. В 1932 – 1941 гг. он был его научным руководителем. Оно было организовано на участке бросовой земли площадью в 100 га у д. Коляново, на котором были разбиты плантации, созданы питомники, теплицы и траншеи. Вскоре ОПНК стало значительным научным центром. Здесь разрабатывались вопросы агротехники, сортоизучения и интродукции новых культур. На этом опытном поле им были успешно проведены испытания по культуре проса, сахарной свеклы, фасоли, кок-сагыза, конопли, многих лекарственных, технических и плодово-ягодных растений. Шуйский собрал уникальные коллекции гречихи (5000 образцов – это была лучшая коллекция в стране; в ней были представлены образцы из Европы, Сибири, Дальнего Востока, Китая, Японии и других стран), фасоли (700 образцов), сои (55 сортов, 300 образцов) и др. растений. В начале 1930-х гг. Шуйский энергично проводит работы по изучению каучуконосных и гуттаперченосных растений в условиях Ивановской области. За успешную работу по выращиванию эйкоммии вязолистной в 1934 г. он получил первую премию ВНИИ каучука и гуттаперчи. Огромное внимание Шуйский уделял интродукции и акклиматизации, сортоизучению и сортоиспытанию волокнистых культур: льна, хлопчатника, рами. Эти работы актуальны до сих пор. Проведенные в 1934–1937 гг. совместно с ВНИИ свекловичного полеводства опыты с сахарной свеклой показали, что она может давать в условиях Ивановской области урожаи до 300 ц/га корнеплодов при сахаристости 18% [5].

Целая эпоха в жизни Шуйского связана с садом акклиматизации растений (центр г. Иванова, ул. Негорелая, ныне ул. Пушкина). Сад был создан на частном усадебном участке площадью 0,12 га, переданном его владельцем Шуйскому в 1929 г. Горсовет утвердил сад в качестве собственности ученого. В саду Шуйский провел обширные работы по интродукции и акклиматизации экзотических хозяйственно ценных растений. В 1960 г. в саду размещалось две теплицы, парники, выращивалось около 1000 видов, форм и сортов культурных и дикорастущих растений: 3 вида и 10 форм актини-

дий, 20 сортов фундуков, 4 формы лимонника китайского, а также груша уссурийская, вишни войлочная, колючая и канадская, черешня, абрикосы, персики, миндаль, черносливы, маслины, пробковый дуб, черемуха Маака, айва японская, орехи (настоящий, серый, черный, маньчжурский), цитрусовые, крыжовник, смородины альпийская и золотистая, мичуринские сорта рябин, кедр сибирский, инжир, арония, граб, шелковица белая (тутовое дерево), бамбуки японский и сахалинский, самшит вечнозеленый, можжевельник виргинский, многие виды лекарственных (беладонна, наперстянка, ревень, валерьяна и др.), текстильных (кенаф, кендырь, рапс, хлопчатник), технических (тау-сагыз, кок-сагыз) и кормовых растений. Все растения были выращены из семян, выписанных из разных мест Европы, Дальнего Востока, Северной Америки, Средней Азии. Всего в условиях Иванова Шуйский испытал более 5000 различных видов, форм и сортов растений [7].

Путем индивидуального отбора Шуйскому удалось выявить множество форм экзотических растений, устойчивых в условиях сурового климата Иванова. Шуйский выявил любопытную закономерность: южные ксерофитные растения обладали высокой морозостойкостью. И не случайно: те и другие подвергались суровым, контрастным воздействиям окружающей среды. Поэтому у них вырабатывалась широкая толерантность к неблагоприятным экологическим факторам. К тому же отбор шел жесткий: нередко из высаженных экзотов только 0,5–1% выживали, а остальные вымерзали в суровые зимы. И Шуйский делает вывод, что устойчивые к морозам формы экзотов надо искать непосредственно в местах их произрастания, что актуально и в наши дни.

За успешные работы по интродукции и акклиматизации растений Л.П. Шуйский был награжден Большой мичуринской медалью, а также Большой и Малой серебряными и тремя бронзовыми медалями Всесоюзной с.х. выставки. Несколько лет он работал старшим научным сотрудником Ивановской сельскохозяйственной опытной станции.

За свою 40-летнюю научную деятельность Шуйский опубликовал свыше 60 научных работ, которые были посвящены основной теме, сформулированной автором «Технической реконструкции сельского хозяйства через введе-



ние в культуру новых растений и сортов». Не задолго перед смертью Шуйский писал, что «наша область при правильном выборе культур (в полеводстве, плодоводстве, огородничестве) могла бы не только прокормить население Ивановской области высокоценными продуктами, но и в значительных размерах вывозить их за пределы области» [8, с. 3]. Удивительно созвучны эти его идеи с работами Г.Н. Ненайденко по продовольственной независимости региона [9]. Решение этой проблемы нуждается в разных подходах, в том числе и по оптимизации ассортимента выращиваемых с.х. культур. К сожалению, многие важные научные разработки Шуйского остались не востребованными, а большая часть его коллекций утрачена.

Итоги своей научной деятельности Л.П. Шуйский подвел в рукописи «Акклиматизация растений на севере» [10], которая до сих пор осталась неопубликованной.

Жизнь Л.П. Шуйского была творчески насыщенной и сложной. Он вел обширную переписку с научными и хозяйственными учреждениями, учеными и колхозниками, любителями-мичуринцами, проживавшими в самых разных уголках бывшего СССР. Только за 1955–1959 гг. им было получено около 3 тысяч писем со всех уголков СССР.

Из эпистолярного наследия ученого особый интерес представляют письма академика Н.И. Вавилова (1887–1943 гг.), выдающегося ученого-генетика, селекционера и ботаника, хранящиеся в Государственном архиве Ивановской области (ГАИО) и ответы на них нашего земляка. Судя по письмам, они неоднократно встречались лично во время приездов Шуйского в Ленинград. Переписка между ними велась с 1925 г. по 1930 г. сначала о проблемах акклиматизации растений в целом, затем об экспериментальной работе с гречихой. Л.П. Шуйский начал работать с гречихой с 1923 г., и в течение жизни, занимаясь самыми различными культурными и дикорастущими растениями, он постоянно возвращался к этой важной с.х. культуре. Он открыл ремонтантные формы гречих, карликовые и сидерационные.

#### **Профессор Н.И.Вавилов – Л.П. Шуйскому**

Проф. Н.И. Вавилов, Морская, 44, Петроград, 16 марта 1925.

Л.П. Шуйскому Иваново-Вознесенск, Небургилковский поселок, корпус № 5.

*Многоуважаемый Леонид Петрович<sup>1</sup>*

Нас действительно очень интересует посев южных растений в северных условиях и было бы желательно получить от Вас хотя бы краткий отчет о проведенном Вами опыте. В особенности нас интересует вопрос о поведении в Ваших условиях сафлора, байды, нута, горчицы, конопли. Также и лекарственных растений. Ими интересуется у нас В.В. Пашкевич. Пошлю Вам одновременно маленькую сводку о наших последних работах.

*Уважающий Вас подпись [11]*

23 февраля 1928 г. Всесоюзный институт прикладной ботаники и новых культур при Совете Народных Комиссаров. Профессору Л.П. Шуйскому. Иваново-Вознес. с.-х. институт.

*Многоуважаемый Леонид Петрович,*

Зная Ваши симпатии к гречихе, к которой и я весьма равнодушен, хотим включить ее по-серьезному в географические опыты, при этом разные типы её.

Большая просьба к Вам, прислать по Вашему выбору 5-6 наиболее крайних типов с указанием происхождения и краткой характеристикой. Она пойдет в нынешний год только для размножения, а на будущий год будет включена в географические опыты по всей сети пунктов СССР. Хорошо хотя бы граммов по 50, если можно по 100. Желательно было бы, конечно, материал несколько повыровнять, но ежели такового нет, то и более или менее типовой сойдет. Желательно получить, по возможности, скорее, чтобы не опоздать с посевом на юге.

Как уже говорил Вам, если Вы пришлете работу о гречихе, мы с удовольствием её напечатаем. Желательно с фотографиями и рисунками и т.д. Желательно включить и татарскую гречиху.

От руки написано: Назревает в мае экспедиция в Китай. Наверняка раздобудем гречиху.

*Уважающий Вас подпись [12]*

23 марта 1930 г. Проф. Н.И. Вавилов, ул. Герцена, 44, Ленинград

<sup>1</sup> Здесь и далее цитируется дословно, без грамматических корректур.



Л.П. Шуйскому Агрофак ИВПИ. Кабинет специальных культур. г. Иваново-Вознесенск.

*Многоуважаемый Коллега,*

Я очень прошу у Вас извинения за задержку ответа Вам, но я нахожусь значительную часть времени в Москве.

Мы очень заинтересованы в Вашей работе по гречихе, и то немного, что Вы мне рассказывали из Ваших наблюдений, во время Ваших посещений Ленинграда, представляет значительный интерес, и мы весьма сочувствуем продолжению Вашей работы с гречихой.

Это растение действительно чрезвычайно мало тронуто и ботанически и агрономически. Мы будем снабжать Вас материалом, который у нас имеется по гречихе.

У нас работает по гречихе Самуил Арбамович Эгиз, который ведет чрезвычайно интересную методологическую работу по селекции. Часть результатов уже опубликована в «Трудах» и Вам, несомненно, известна. Работа продолжается главным образом в этом направлении, т.е. в отыскании гомостильной гречихи.

Затем у нас эта культура находится в ведении Екатерины Александровны Столетовой, которая заканчивает свои другие работы с другими культурами, с полбой и кориандром, и должна перейти уже более основательно к работе с гречихой.

Надо сказать, что по гречихе у нас материал весьма недостаточный. Нет никаких сомнений, что гречиха берет начало из Восточного и Центрального Китая. Наше исследование за последние годы Японии, Формозы, Кореи подтверждает это предположение, но из Китая как Восточного, так и Центрального у нас материалов нет, и мы все время помышляем об организации ряда экспедиций в Китай, которые, несомненно, доставят исключительной ценности материал именно по гречихе, но пока такого нет.

Не владея ключами к решению гречишной проблемы, мы до сих пор поэтому не очень рьяно приступили к этой культуре. Как Вы знаете, сейчас имеются большие политические трудности с проникновением в Центральный и Восточный Китай, но во всяком случае это у нас очередная задача, и так или иначе мы ее решим.

Мы были бы очень рады, если бы Вы прислали хотя бы предварительные сведения о Вашей работе. Мы охотно ее напечатаем. Можете не стесняться рисунками, только нужно, чтобы они были хорошими. Желательно и резюме на русском, а мы уже переведем его на английский.

Примечание М.Ш.: От руки написано: В общем держитесь формы подготовки к печати работ, как это принято в «Трудах».

Эта Ваша работа позволит нам больше познакомиться с Вашим направлением работы и поможет произвести некоторый водораздел в нашей работе. Во всяком случае мы весьма заинтересованы в Вашей работе, и если нужно какое-либо содействие, то мы попытаемся сделать все, что от нас зависит.

В материальном отношении наш дифференциал по культурам очень скромный, и на всю гречишную работу мы имеем около 1.000 рублей. Профессору Эгизу мы выхлопываем особые средства по отделу Растениеводства НКЗ в размере примерно полутора тыс. руб. ежегодно.

*Уважающий Вас подпись [13].*

Письма Н.И. Вавилова Л.П. Шуйскому ярко отражают не только увлеченность выдающегося исследователя сугубо научными проблемами, но и его пристальное внимание к своим коллегам из провинции, готовность оказать им всяческую поддержку. В этот период сельское хозяйство СССР испытывало крайний дефицит в квалифицированных кадрах, и потому приходилось ценить каждого специалиста. Вавилов высылал Л.П. Шуйскому сводки о последних работах руководимого им института, а также брошюры и оттиски своих работ. В ГАИО, в фонде Шуйского, хранятся фундаментальные работы Н.И. Вавилова: «Закономерности изменчивости растений» (М., 1924) – с дарственной надписью автора, «Мировые центры сортовых богатств (генов) культурных растений» (1927), «Проблема растительного каучука в Северной Америке» (М.-Л., 1931); «Агрономическая наука в условиях социалистического сельского хозяйства» (М.-Л., 1931). В этой работе среди прочих важных проблем Вавилов много внимания уделил проблеме осеверения земледелия. На основе анализа опыта Дании, Германии и Норвегии он показал

большие возможности северного земледелия. Вавилов считал, что «овощные и ягодные культуры могут с успехом развиваться даже за пределами полярного круга, открывая возможности для колонизации севера». Безусловно, подобные мысли, а также успехи эффективной деятельности И.В. Мичурина по селекции новых сортов плодовых не могли не увлечь Л.П. Шуйского - молодого талантливого исследователя растений.

Огромное внимание к своему коллеге из провинции со стороны Н.И.Вавилова было тем более удивительно, что он, имея груз многочисленных высоких обязанностей, безусловно, был предельно занятым человеком. В период переписки с Шуйским он был с 1929 г. академиком АН СССР, АН УССР и ВАСХНИЛ, Президентом ВАСХНИЛ (1929 – 1935), директором Государственного института опытной агрономии (1923 – 1929), директором Всесоюзного института прикладной ботаники и новых культур при Совете Народных Комиссаров (1924 – 1930), директором Всесоюзного института растениеводства (1930-1940), директором Института генетики (1930-1940), членом коллегии Наркозема, членом президиума Всесоюзной ассоциации Востоковедения, членом Центрального исполнительного комитета СССР (1926 – 1935), членом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета (1927-1929), а также занимал многие другие ответственные должности. Любопытно, что письма Вавилова предельно просты и конкретны по содержанию, деловиты, в них доброта и внимание к своему адресату. Письма Вавилова предельно кратки и лишены специальной терминологии. В письмах Шуйского специальной терминологии приводится гораздо больше.

Все три письма Н.И. Вавилова были присланы Л.П. Шуйскому по разным адресам. Отсюда следует вывод, что Л.П. Шуйский отвечал на письма Н.И. Вавилова, но нам удалось разыскать пока лишь два письма Л.П. Шуйского Н.И. Вавилову. При этом одно письмо – третий машинописный экземпляр отосланного Вавилову письма, второе письмо – рукописный вариант письма, возможно, не отсылавшегося Н.И. Вавилову. Наибольший интерес представляет первое письмо. Л.П. Шуйского Н.И. Вавилову.

**Л.П. Шуйский – академику Н.И.Вавилову**

*Глубокоуважаемый Николай Иванович...*

В январе месяце 1928 года я имел с Вами беседу в Ленинграде относительно всестороннего изучения гречих. К сожалению, в то время я не мог начать осуществление выработанного нами плана работ с этой культурой.

В настоящее время условия более благоприятствуют намеченным работам. Гор. Иваново-Вознесенск, где я работаю в должности доцента на агрономическом факультете ИВПИ, сделался областным центром, а агрономический факультет преобразовывается в сельскохозяйственный институт.

По самому существу вопроса я позволяю себе напомнить Вам, что моя коллекция гречих состоит почти из тысячи образцов, с которой я работал несколько лет.

Основные результаты моей работы следующие:

1) Найдены формы гречих с неосыпающимися плодами и листьями, что имеет серьезное значение при сборе урожая.

2) Обнаружены ремонтантные гречиши, основная особенность которых состоит в том, что, в то время как обычные формы гречих, не давшие урожая, погибают, эти гречиши ведут себя иначе. Около двух недель растения как бы замирают в росте, а затем быстро дают побеги, обильно цветут и приносят урожай.

3) Обнаружен мутант – карликовая кустовая гречиша – высотой 8 – 12 см.

4) Найдены гречиши с абсолютным весом зерна до 50 гр. против обычных 16-20 гр. (имеется ввиду масса 1000 семян, прим. М.Ш.).

5) Выработан вопрос о характере образования граней у зерна гречиши путем: 1) увеличения числа ребер 2) раздвоения ребер 3) и тем и другим одновременно. Из теоретически возможных числа граней 10, 12 и 16, еще неизвестных в литературе, найдена 10-гранная форма гречиши.

6) Обнаружены гречиши с периодом вегетации от 2-х до 4-5 месяцев.

7) Найдены сидеральные гречиши.

8) Проводится работа: классификация гречих по зерну, ибо морфологическая характеристика зерна у гречиши позволяет довольно точно



заранее предугадать особенности той или иной формы.

Я опускаю здесь за краткостью изложения другие обнаруженные формы гречих. Скажу только, что я работаю по методу удлиненных делянок, и многие выделенные мною формы доведены до условно-чистых линий.

Как бы ни была плодотворна моя работа в этой области, я все же должен признать, что в культуре гречихи выявились такие подробности, которые заставляют меня просить Вашего содействия для всестороннего изучения гречихи, особенно принимая во внимание те огромные урожаи, которые она может давать.

Первое, что подлежит изучению во Всесоюзном масштабе – это выделение наиболее продуктивных форм или рас гречихи.

Второе – изучение ботанических форм у гречихи, что дает ценнейший материал для научных исследований.

Третье – изучение влияния грибка, вызывающего бесплодие гречих. Не поэтому ли гречиха часто не дает урожая и не являются ли урожайные формы Альтгаузена следствием бессознательного отбора на иммунитет против переноспоры.

Четвертое – изучить обнаруженное мною явление закономерности повышения и падения урожайности гречихи вследствие того, что в посевном зерне мы имеем смесь ксерофитных и гидрофильных форм, которые в зависимости от метеорологических условий и дают нам то или иное повышение и понижение урожайности. Таким образом, зная характер кривой, мы можем сказать, какой следует ожидать урожай в данном году, или имея прогноз погоды на данный вегетационный период, мы в условиях крупного хозяйства, сея семенами сбора того или иного года, смогли бы избежать нулевой точки урожайности.

Исходя из этих задач, я полагал бы, что наступила пора: все дело изучения гречих сосредоточить в одном центре, объединив мою коллекцию гречих с коллекцией Всесоюзного Института прикладной ботаники и новых культур, для чего, в случае Вашего согласия, я мог бы приехать в Ленинград. С этого года, помимо селекционной работы, начать изучение переноспоры, вызывающей у гречихи бесплодие, что может дать нам совершенно новое представление о неурожайных гречишных годах.

Также необходимо начать с этого года отчетную проверку колебания урожайности путем географических посевов: 1. на юго-западе СССР 2. юго-востоке 3. северо-западе и 4. на севере Союза.

Со своей стороны я высказываю пожелание, чтобы организацию этого Всесоюзного гречишного центра Вы наметили в Иваново-Вознесенске, передав все это дело Кабинету специальных культур, которым я заведу на агрономическом факультете, оставив за собою общее руководство всей этой работой по гречихе. Само собой очевидно, что этот гречишный центр будет составной частью Вашего Института прикладной ботаники и новых культур. Если же Вы найдете невыполнимым организацию гречишного центра в Иваново-Вознесенске, то не откажите сообщить мне Ваши предложения на этот счет.

О финансировании этой научно-исследовательской работы по гречихе соответственно можно будет говорить в зависимости от Вашего того или иного решения.

Машинопись. На первом листе помечено «Отослано Вавилову Н.И. Ленинград. 30/IV.30» [14].

На такое амбициозное предложение Н.И. Вавилов вряд ли мог ответить положительно. Несмотря на настойчивые предложения Н.И. Вавилова прислать материалы по гречихе для публикации в трудах Всесоюзного института прикладной ботаники и новых культур, Шуйский почему-то предпочел опубликовать их в 1929 г. в «Известиях ИВПИ» [16]. Значительная часть собранных им сведений по гречихе, как и описание собранных её образцов, так и остались неопубликованными. Уже один этот факт мог вызвать у трезво мыслящего ученого и прекрасного организатора работ определенное недоверие к возможности реализации предложений своего адресата. К тому же Шуйский занимался проблемами множества культур. У Вавилова в интересах эффективности работы сотрудники, как правило, занимались лишь одной культурой.

*Глубокоуважаемый Николай Иванович!*

Пользуясь Вашим любезным предложением оказать мне содействие в постановке опытов с гречихой, я хотел бы провести, начиная с данного года, один крайне несложный опыт, который



мог бы пролить некоторый свет на неустойчивость урожаев гречихи.

Сущность его заключается в том, что сеется летний (обязательно) сорт гречихи (популяция)

примерно 10-12 лет на площади в 1 га, также в течение этого срока высеваются урожаи предыдущих лет. Схематично опыт представляется в следующем виде:

	Число га
1930 г. 1 га 1929 г.	1
1931 г. 1 га 1930 + ¼ га 1929	1
1932 г. 1 га 1931 + ¼ га 1930	1,25
1933 г. 1 га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	1,5
1934 г. 1 га 1933 + ¼ га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	1,75
1935 г. 1 га 1934 + ¼ га 1933 + ¼ га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	2
1936 г. 1 га 1935 + ¼ га 1934 + ¼ га 1933 + ¼ га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	2,25
1937 г. 1 га 1936 + ¼ га 1935 + ¼ га 1934 + ¼ га 1933 + ¼ га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	2,5
1938 г. 1 га 1937 + ¼ га 1936 + ¼ га 1935 + ¼ га 1934 + ¼ га 1933 + ¼ га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	2,75
1939 г. 1 га 1938 + ¼ га 1937 + ¼ га 1936 + ¼ га 1935 + ¼ га 1934 + ¼ га 1933 + ¼ га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	3
1940 г. 1 га 1939 + ¼ га 1938 + ¼ га 1937 + ¼ га 1936 + ¼ га 1935 + ¼ га 1934 + ¼ га 1933 + ¼ га 1932 + ¼ га 1931 + ¼ га 1930	3,25

Посевной материал 1930 г. в количестве 8 кг присылается мне к посеву (посев предполагается с начала июня). В последующие годы с каждой делянки присылается мне осенью для контроля также по 8 кг (зерно несортированное). Для проведения опыта необходимо, чтобы опытная станция сохраняла полученный урожай весьма тщательно.

Опыт нужно заложить в северо-западной части СССР (например, под Ленинградом), в юго-восточной части СССР (например, в Самарской губ.), на юго-западе СССР и ЦПО (например, под Москвой).

Резкое различие климатических условий этих районов дает возможность найти числовые выражения в условиях массового посева гидрофильных и ксерофитных форм посевной гречихи.

Моя обработка статистического материала по гречихе Владимирской губернии навела меня на мысль поставить этот опыт.

Можно предвидеть, что с ЦПО будут резкие колебания урожайности, вплоть до сбора одних семян, а на юго-востоке и юго-западе – сравнительно устойчивые урожаи.

Метод средних величин у такой неизученной культуры как гречиха, на мой взгляд, вполне себя оправдывает.

Данный опыт является одним из звеньев решения центральной проблемы урожайности гречих, которой я занимаюсь.

*Ваш Л. Шуйский [15].*

В рукописной статье «О гречихе» (6.01.1949) Шуйский утверждал, что «имел рабочую коллекцию гречих в количестве 5000 образцов. Это была, по его мнению, самая крупная коллекция в СССР, если только не самая полная во всем мире». В ней были представлены образцы из Европы, Сибири, Дальнего Востока, Китая, Японии и других стран). Надо полагать, что Н.И. Вавилов выполнил свое обещание и снабдил Л.П. Шуйского своим коллекционным материалом по гречихе. То, что об этом в работах и рукописях Л.П. Шуйского со второй половины 1940-х, в 1950-х гг. нет упоминаний про Н.И. Вавилова, не удивительно. В 1940 г. Н.И. Вавилов был арестован, в 1941 г. приговорен к расстрелу, который впоследствии был заменен 20-летним тюремным сроком и поэтому ссы-



латься на выдающегося ученого было просто невозможно.

Приведенные письма академика Н.И. Вавилова и ответы на них преподавателя ИСХИ Л.П. Шуйского ярко характеризуют атмосферу увлеченного поиска в науке 1920–1930-х гг. и активного взаимодействия исследователей разного ранга и положения в обществе. Переписка Н.И. Вавилова с Л.П. Шуйским прервалась в 1930 г. Известно, что уже с этого периода выдающийся ученый стал подвергаться со стороны своих оппонентов жесткой критике.

#### Список используемой литературы:

1. Шуйский Л.П. К вопросу об аграризации школ. // Хозяйство Ивановской промышленной области, 1, Иваново, 1929.
2. Шуйский Л.П. Особенности и значение сельского хозяйства в Иваново-Вознесенской губернии. // Советы и Кооперация, 29 — 30, Иваново-Вознесенск. 1928.
3. Шуйский Л.П. Пути нового земледелия Ивановской промышленной области. Иваново-Вознесенск, 1928. (издание автора).
4. Шуйский Л.П. О технической реконструкции сельского хозяйства нашей губернии через введение в культуру новых сортов и растений. // Бюлл., Иваново-Вознесенск. губисполкома, 1929д. № 1 – 2. С. 7–8.
5. Шилов М.П. Вклад Л.П. Шуйского в интродукцию и акклиматизацию растений // Вопросы повышения урожайности сельскохозяйственных культур: сб. науч. ст. Иваново.
6. ФГБОУ ВПО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.К. Беляева», 2012. С. 262 – 274.
7. Шуйский Л.П. Опытное поле новых культур и его значение в деле технической реконструкции сельского хозяйства области. // Хозяйство ИПО. 1933. 1 - 2. С. 78-86.
8. Шуйский Л.П. Мой опыт работы по акклиматизации растений. Ивановское книжное издательство Иваново, 1955.
9. Шуйский Л.П. Тематический план научно-исследовательской работы Ивановского сада акклиматизации и организационно-хозяйственные мероприятия на 1959 - 1960 годы. Иваново, 1959 15 июля. С.19 (рукопись, частный архив).
10. Ненайденко Г.Н. Продовольственная независимость региона и потребность в удобрениях. Иваново, 2011.
11. Шуйский Л.П. Акклиматизация растений на севере. Иваново, 1959. (рукопись, частный архив).
12. Государственный архив Ивановской области (Далее — ГАИО). Ф. Р-935. Оп. 1. Д. 320. Л. 3.
13. ГАИО. Ф. Р-935. Оп. 1. Д. 320. Л. 1.
14. ГАИО. Ф. Р-935. Оп. 1. Д. 320. Л. 5.
15. ГАИО. Ф. Р-935. Оп. 1. Д. 287. Л. 2—3.
16. ГАИО. Ф. Р-935. Оп. 1. Д. 5. Л. 1.
17. Шуйский Л.П. Материалы к познанию *Fagopyrum esculentum* Moench var. *alata* - гречихи в северной части Владимирского района. // Изв. Иваново-Вознесенск. политехнич. инст. им. М. В. Фрунзе, 1928. XII.

**ВЛИЯНИЕ ОТРАБОТАННОГО МИЦЕЛИЯ НА УРОЖАЙНОСТЬ  
БЕЛОКОЧАННОЙ КАПУСТЫ И ТОМАТОВ**

Смолин Н.В., Аграрный институт, ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва»

Емельянов С.В., Аграрный институт, ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва»

*В статье приводятся результаты исследований по изучению влияния отходов биохимического производства на урожайность и качество капусты белокочанной и томатов.*

**Ключевые слова:** Отходы биохимического производства, органоминеральная смесь, отработанный мицелий, капуста белокочанная, томаты.

**Введение.** Нарботка препаратов медицинского назначения сопровождается накоплением десятков тысяч тонн отработанного мицеллярного субстрата, который после выхода полезного продукта является биологически активным и небезопасным для человека и окружающей среды. Утилизация отходов биохимического производства является насущной задачей, стоящей перед фармацевтической промышленностью. Одним из способов безопасной утилизации отработанного мицелия является применение его в качестве органоминеральной смеси под сельскохозяйственные культуры [1]. Почва, как уникальное творение природы, обладает функциональной способностью разлагать вредные химические, микробиологические вещества и активные побочные продукты биосинтеза практически до безопасного состояния. Микробиологическая активность почвы является важнейшим показателем процесса рекультивации реагентов.

**Схема опытов и методика проведения исследований.** 1. Для изучения влияния разных доз органоминеральной смеси на урожайность капусты белокочанной в 1999 – 2001 гг. был заложен полевой опыт с шахматным расположением делянок в трехкратной повторности. Общий размер делянки 21 × 0,7 м, общая площадь – 14,7 м<sup>2</sup>.

Схема опыта: 1 – без удобрений (контроль); 2 – применение ОМС 0,41 т/га; 3 – ОМС 0,82 т/га; 4 – ОМС 1,23 т/га. Органоминеральную смесь вносили в виде прикорневой подкормки под высаженную в открытый грунт рассаду капусты.

2. Для изучения влияния разных доз органоминеральной смеси на урожайность томата в

1999 – 2001 гг. был выполнен полевой опыт с шахматным расположением делянок в трехкратной повторности. Общий размер делянки 9 × 0,7 м, общая площадь – 6,3 м<sup>2</sup>.

Схема опыта: 1 – без удобрений (контроль); 2 – применение ОМС 0,41 т/га; 3 – ОМС 0,96 т/га; 4 – ОМС 1,44 т/га. Органоминеральную смесь применяли в виде прикорневой подкормки под высаженную в открытый грунт рассаду томата.

Почва опытных участков: пойменная луговая зернистая среднегумусная среднемощная тяжелосуглинистая. Характеризуется средним содержанием гумуса в пахотном слое – 4,4 %, высоким содержанием подвижного фосфора и калия – 237 и 368 мг/кг соответственно, рН<sub>сол</sub> – 6,7; Нг – 3,9 мг-экв/100 г; S – 42,3 мг-экв/100 г; V – 91%.

**Обсуждение результатов.** В нашей стране капуста является главной овощной культурой. Она занимает более 30 % общей площади овощных культур. Широкому распространению этой культуры способствовал ряд ее ценных хозяйственных свойств: высокая урожайность, транспортабельность и лежкость при хранении. Содержание сухого вещества 8,1 %, сумма сахаров 4,8 %. В состав минеральных веществ входят калий, натрий, кальций, магний, железо, фосфор, сера. В ней имеются органические кислоты – лимонная, яблочная и другие. Кроме витамина С, капуста содержит провитамин А (каротин), витамины В<sub>1</sub>, В<sub>2</sub>, В<sub>3</sub>, РР, К, U и многочисленные ферменты [2–4].

Капусту используют в пищу в свежем виде,

для варки, тушения, приготовления салатов и для квашения, консервирования и сушки. При сравнительно низкой питательности она имеет высокие вкусовые качества [5].

Являясь высокоурожайной культурой, она дает дешевую продукцию и почти не нуждается в дорогостоящем защищенном грунте. Капуста как пропашная культура способствует повышению окультуренности почвы, оставляя после себя поле чистым от сорняков, и является хорошим предшественником для других овощных культур. В современной медицине ее вводят в

рацион при отдельных видах заболеваний сердца, желудка и др. [6, 7].

Опыт, проведенный на капусте в 1999 г., показал достоверную прибавку урожая от применения отработанного мицелия. Наиболее эффективной оказалась доза с внесением 0,82 т/га (табл. 1).

Масса одного кочана на этом варианте была на 43% выше, чем на варианте без применения органоминеральной смеси. Дальнейшее повышение дозы существенной прибавки массы кочанов не дало.

Таблица 1 – Влияние отработанного мицелия на урожайность и плотность кочана белокочанной капусты

Вариант опыта	1999 г.			2000 г.			2001 г.			в среднем за 3 года		
	Урожайность, т/га	Прибавка		Урожайность, т/га	Прибавка		Урожайность, т/га	Прибавка		Урожайность, т/га	Прибавка	
		т/га	%		т/га	%		т/га	%		т/га	%
Без удобрений (контроль)	24,70	–	–	63,07	–	–	64,70	–	–	54,29	–	–
<b>ОМС 0,41 т/га</b>	31,64	6,94	28	70,01	6,94	11	68,78	4,08	6	59,80	5,51	10
ОМС 0,82 т/га	35,38	10,61	43	76,33	13,27	21	74,50	9,80	15	65,11	10,82	20
ОМС 1,23 т/га	34,49	9,80	40	81,84	18,78	30	77,15	12,45	19	67,56	13,27	24
<i>НСР<sub>05</sub></i>	7,23	–	–	7,67	–	–	6,67	–	–	–	–	–

В 2000 г. изучаемое удобрение достоверно повышало урожайность капусты. Самая высокая урожайность была получена при внесении ОМС в дозе 1,23 т/га (прибавка урожайности составляла 18,78 т/га). Масса одного кочана на этом варианте была на 30 % выше, чем на контроле. Прибавка урожайности от внесения 0,41 т/га мицелия составила 11%, 0,82 т/га – 21%.

Существенным было применение органоминеральной смеси и в 2001 г. Прибавка массы кочана от внесения 0,41 т/га отработанного мицелия составила 6 %, 0,82 т/га – 15, а 1,23 т/га – 19%.

Наиболее эффективной в 2001 г. оказалась также доза с внесением 1,23 т/га органоминеральной смеси. Масса одного кочана на этом варианте была на 19% выше, чем на варианте без применения отработанного мицелия.

В среднем за 3 года прирост массы кочанов с применением 0,41 т/га отработанного мицелия составил 10 %, 0,82 т/га – 20, а 1,23 т/га – 24%. Наиболее эффективной под капусту оказалась доза органоминеральной смеси в 0,82 тонны в расчете на 1 га.

Нами проведены исследования по изучению плотности кочана – технологического показателя, важного при закладке капусты на хранение.

Анализ плотности кочанов капусты показал (табл. 2), что внесение отработанного мицелия достоверно не изменяло плотность вилок капусты. Можно отметить лишь тенденцию снижения плотности кочанов при повышении их массы. Однако статистически это не доказано, т. е. снижение плотности было в пределах ошибки опыта.

Таблица 2 – Влияние органоминеральной смеси на плотность кочанов

Вариант опыта	Плотность кочана							
	1999 г.		2000 г.		2001		в среднем за 3 года	
	г/см <sup>3</sup>	в % к контролю	г/см <sup>3</sup>	в % к контролю	г/см <sup>3</sup>	в % к контролю	г/см <sup>3</sup>	в % к контролю
Без удобрений (контроль)	0,67	100	0,56	100	0,46	100	0,56	100
<b>ОМС 0,41 т/га</b>	0,64	95	0,56	100	0,51	110	0,57	102
ОМС 0,82 т/га	0,62	93	0,51	91	0,47	102	0,53	95
ОМС 1,23 т/га	0,61	91	0,49	88	0,45	98	0,52	93
<i>HCP<sub>05</sub></i>	$F_{\phi} < F_T$	–	$F_{\phi} < F_T$	–	$F_{\phi} < F_T$	–	–	–

Следует вывод, что внесение кальцитово-мицелярного препарата существенного влияния на плотность кочанов не оказывало.

С целью изучения технологических свойств капусты ставилось определение степени со-

хранности кочанов через определенный период времени. Наблюдения показали (рис.1), что применение органоминеральной смеси не оказывало заметного влияния на лежкость кочанов.

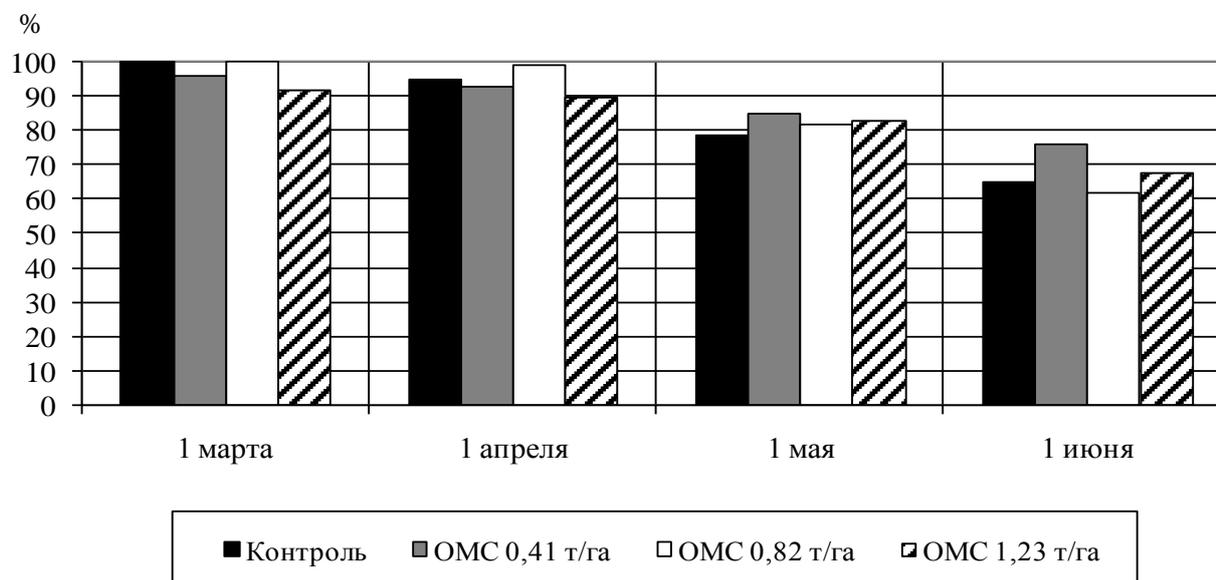


Рис. 1. Сохранность кочанов капусты по разным периодам хранения (в среднем за 1999–2001 гг.)

Данные исследований показали, что определенных изменений в сохранности кочанов капусты в зависимости от внесения разных доз ОМС не обнаружено. При этом внесение органоминеральной смеси какого-либо негативного влияния на технологические качества кочанов

капусты не оказывало.

В настоящее время в нашей стране томат выращивают повсеместно, но наибольший удельный вес по его возделыванию имеет центральная полоса России. Широкое распространение этой культуры обуславливается рядом ее

ценных качеств: содержанием большого количества витаминов, минеральных солей, углеводов.

В открытом овощеводстве производство томата по площади возделывания занимает второе место после капусты [8].

Томат содержит много полезных для человека питательных веществ, минеральных солей и витаминов. Плод томата богат витаминами С и Р и провитамином А. Витаминов в нем почти столько же, сколько в лимоне и апельсине. Суточная норма томата, предохраняющая от цинги, соответствует 40 г. Химический состав плодов томата изменяется в зависимости от природных условий. Чем больше отношение сахара к кислоте, тем они вкуснее [9].

Томаты используются в свежем виде для салатов, вторых блюд, приправ, а также в консервированном: в виде сока, пюре, пасты. Урожай может храниться и дозреваться, что значительно удлиняет период его использования.

Опыт, проведенный на томате в 1999 г., показал достоверную прибавку урожая от применения органоминеральной смеси. Наиболее эффективной оказалась доза с внесением 1,44 т/га.

Прирост урожайности от внесения 0,41 т/га ОМС составил 21 % по сравнению с контролем. Дальнейшее повышение дозы до 0,96 т/га не приводило к существенному повышению урожая по сравнению с предыдущей дозой.

В 2000 г. характер действия ОМС на продуктивность томата был несколько иным, чем в 1999 году. Внесение органоминеральной смеси в этом году было также существенным (табл. 3).

Применение отработанного мицелия в дозе 0,41 т/га обеспечивало прирост урожайности на 41%, 1,44 т/га – на 58%.

Математически достоверным было применение органоминеральной смеси и в 2001 г. Наиболее эффективной оказалась доза с внесением 1,44 т/га. Урожайность томата на этом варианте была на 16,67 т/га выше, чем на варианте без применения отработанного мицелия.

Проведенные исследования по изучению влияния отработанного мицелия на урожайность томата в открытом грунте показали, что в среднем за три года наиболее эффективной было внесение 1,44 т/га ОМС (прирост урожайности составил 19,04 т/га, или на 30 % больше контроля).

Таблица 3 – Влияние отработанного мицелия на урожайность томата

Вариант опыта	1999 г.			2000 г.			2001 г.			в среднем за 3 года		
	Урожайность, т/га	Прибавка		Урожайность, т/га	Прибавка		Урожайность, т/га	Прибавка		Урожайность, т/га	Прибавка	
		т/га	%		т/га	%		т/га	%		т/га	%
Без удобрений (контроль)	81,91	–	–	30,95	–	–	73,33	–	–	61,91	–	–
<b>ОМС 0,41 т/га</b>	99,05	17,14	21	43,81	12,86	41	83,81	10,48	14	75,72	13,81	22
ОМС 0,96 т/га	101,40	19,52	24	38,57	7,62	25	85,24	11,91	16	75,24	13,33	21
ОМС 1,44 т/га	103,30	21,43	26	49,05	18,1	58	90,00	16,67	23	80,95	19,04	30
<i>HCP<sub>05</sub></i>	8,40	–	–	4,45	–	–	4,43	–	–	–	–	–

Прибавка урожая от применения органоминеральной смеси в дозе 0,41 т/га составила 13,81 т/га, что на 22 % выше контрольного варианта.

Нами проведены исследования по изучению плодообразования у томата. Следует отметить,

что в 1999 г. применение отработанного мицелия достоверно повышало число плодов томата, однако повышение доз органоминеральной смеси не оказывало какого-либо закономерного влияния на количество и среднюю массу плодов (табл. 4).

Таблица 4 – Влияние мицелия на плодообразование томата

Вариант опыта	Количество плодов с 1 растения, шт.				Средняя масса плодов, г			
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	в среднем за 3 года	1999 г.	2000 г.	2001 г.	в среднем за 3 года
Без удобрений (контроль)	36	28	30	31	48	23	52	41
<b>ОМС 0,41 т/га</b>	48	33	39	40	43	28	45	39
ОМС 0,96 т/га	49	33	35	39	43	25	51	40
ОМС 1,44 т/га	46	34	48	43	47	30	39	39
<i>HCP<sub>05</sub></i>	6	Fф<Fт	7	–	Fф<Fт	4	8	–

В 2000 г. отмечалось снижение количества и средней массы плодов по сравнению с предыдущим годом. В этом году внесение ОМС под томат не оказало существенного влияния на плодообразование. Можно лишь отметить некоторое снижение количества плодов на контрольном варианте.

Характер действия органоминеральной смеси на интенсивность плодообразования томата в 2001 г. было примерно таким же, как в 1999 г. Если по сравнению с контролем внесение ОМС существенно повышало количество плодов, то от повышения ее доз каких-либо закономерных изменений в этом показателе не отмечалось.

Выводы.

При использовании отходов биохимического производства в качестве удобрения под капусту наиболее эффективной оказалась доза в 0,82 т/га. На этом варианте в среднем за 3 года прирост урожайности кочанов составил 10,8 т/га, или на 20 % выше по сравнению с контролем. Внесение ОМС какого-либо негативного влияния на технологические качества кочанов капусты не оказывало.

Исследованиями установлено, что для томата лучшей оказалась доза органоминеральной смеси в 1,44 т/га. Прибавка урожая на этом варианте составила 19,04 т/га. Применение ОМС способствовало увеличению плодообразования томата.

#### Список используемой литературы:

1. Смолин Н. В., Емельянов С. В. Экологически безопасная утилизация отходов биохимического производства при выращивании озимой ржи и ячменя // Научная жизнь. – 2012. – № 4. – С. 120–127.
2. Боос Г. В. Выращивание белокочанной капусты в Нечерноземной зоне / Г. В. Боос, Т. М. Азаренок, Н. Н. Романовский. – М.: Колос, Ленингр. отделение, 1983. – 160 с.
3. Матвеев В. П., Рубцов М. И. Овощеводство. – М.: Колос, 1978. – 425 с.
4. Матвеев В. П., Рубцов М. И. Овощеводство. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Агропромиздат, 1985. – 431 с.
5. Лизгунова Т. В. Капуста. – Л.: Колос, 1989. – 328 с.
6. Лаппа Н. В. Уровни численности вредных и полезных насекомых при разных методах защиты капусты / Н. В. Лаппа, В. М. Гораль, В. Ф. Дрозд. – М.: Агропромиздат, 1990. – 106 с.
7. Гусев П. П. Главная овощная культура (капуста) // Картофель и овощи. – 1994. – № 1. – С. 18–19.
8. Богданова Н. С., Осипова Т. С. Овощные культуры под пленкой. – Л.: Агропромиздат, 1985. – 128 с.
9. Козлова В. Ф. Хранение и переработка овощей. – М.: Россельхозиздат, 1985. – 143 с.

## МЯСНАЯ ПРОДУКТИВНОСТЬ ГУСЯТ-БРОЙЛЕРОВ, ПОТРЕБЛЯВШИХ ОРГАНИЧЕСКИЕ И НЕОРГАНИЧЕСКИЕ ФОРМЫ ЙОДА

Суханова С.Ф., ФГБОУ ВПО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С.Мальцева»

*Исследованиями установлено, что гусята-бройлеры, потреблявшие в составе комбикорма йод, в виде препарата «Йодказеин» (органическая форма йода), отличались большей живой массой, наилучшей мясной продуктивностью и характеризовались большим выходом съедобных частей и мышечной ткани. При этом количественные показатели сочетались с качественными, а именно большим содержанием белка и лучшей энергетической ценностью.*

**Ключевые слова:** Гусята-бройлеры, препараты йода, живая масса, мясная продуктивность, результаты уоя, химический состав мышечной ткани.

Для образования гормонов щитовидная железа нуждается в йоде, получаемом из внешней среды [3]. У птицы при недостатке йода нарушается синтез тиреоидных гормонов, что приводит к снижению яичной и мясной продуктивности, массы и выводимости яиц, цыплята выводятся слабыми, с увеличенной щитовидной железой [2].

По мнению М.А.Григорьевой [1], для ликвидации йодной недостаточности необходимы источники органического йода. Возможность профилактики йодной недостаточности с помощью йодорганических соединений известна с 19 века [4].

ООО НПФ «Медбиофарм», функционирующий при Медицинском радиологическом научном центре Российской академии медицинских наук (г.Обнинск), разработал и производит пищевую добавку «Йодказеин» (ТУ 9229-001-48363077-02) для профилактики заболеваний, связанных с йодной недостаточностью [5]. «Йодказеин» является органически связанным соединением йода с белком молока (казеином) [1].

«Йодказеин» – это аморфный порошок желтого цвета, растворим в воде при  $pH > 7,5$ , в котором йод находится в прочной ковалентной связи с бензольным кольцом ароматических аминокислот белка. Массовое содержание йода составляет 7 – 9 %.

Анализ литературных источников показал, что у птицы на фоне йодной недостаточности происходят глубокие нарушения в белковом, липидном, углеводном и минеральном обменах. В связи с этим проблема йодного питания птицы актуальна, имеет научно-практическое значение.

Научно-хозяйственный и физиологический опыты проводились на учебно-научной базе Курганской ГСХА им.Т.С.Мальцева на гусятах итальянской белой породы, которых в суточном возрасте распределили в три группы. В каждую группу было отобрано по 35 голов суточных гусят. Выращивание птицы длилось 56 дней.

Выращивание гусят-бройлеров проведено в два периода: стартовый (с 1 по 4 неделю) и финишный (с 5 по 8 неделю). Гусята-бройлеры контрольной группы получали полнорационный комбикорм, 1 опытная - комбикорм с включением в его состав неорганического йода - калия йодистого, а 2 опытная – органического – «Йодказеин». Дозировка вводимого йода была одинаковой – 0,7 г/т, но в связи с разным уровнем йода в добавках, на 1 т комбикорма 1 опытной группы добавлено 929,6 мг калия йодистого, 2 опытной – 10 г «Йодказеина».

В табл. 1 приведены рецепты комбикормов, использованных в опыте. Гусята всех групп получали комбикорма, которые по содержанию питательных веществ и энергии в 100 г не отличались и соответствовали нормам ВНИТИП (2002).

Таблица 1 - Состав комбикормов, %

Ингредиент	Период выращивания гусят	
	стартовый	финишный
Пшеница	69,16	52,69
Овес	-	9,00
Ячмень	-	5,00
Горох	-	10,00
Шрот подсолнечный	15,00	15,00
Рыбная мука	7,35	-
Масло подсолнечное	1,50	1,39
Дрожжи кормовые	4,00	1,83
Лизин	0,08	0,28
Метионин кормовой	0,02	0,14
Известняковая мука	1,53	1,76
Трикальцийфосфат	1,16	2,41
Соль поваренная	0,20	0,50

Динамика живой массы гусят-бройлеров приведена в табл.2. В возрасте 10 дней гусята 1 опытной группы имели массу больше контрольных на 12,01% ( $P < 0,05$ ), а молодняк 2 опытной - на 4,14 %. В возрасте 20 дней живая масса гусят опытных групп превышала контрольных на 13,91 ( $P < 0,001$ ) и 11,10% ( $P < 0,01$ ), а в возрасте 30 дней – на 18,18 ( $P < 0,001$ ) и 8,12%

( $P < 0,05$ ) соответственно. До 40-дневного возраста между опытными группами наблюдалось преимущество в живой массе гусят, потреблявших калий йодистый, но во 2-ой половине выращивания картина изменилась. Так, в возрасте 40 дней гусята 2 опытной группы превосходили аналогов из контрольной – на 6,84% ( $P < 0,05$ ), из 1 опытной – на 0,32%.

Таблица 2 - Динамика живой массы гусят-бройлеров, г ( $\bar{X} \pm S\bar{x}$ )

Возраст птицы, дней	Группа		
	контрольная	1 опытная	2 опытная
1	89,14 ± 1,80	89,26 ± 1,36	89,14 ± 1,10
10	290,55 ± 9,28	325,44 ± 11,33*	302,57 ± 10,38
20	1087,64 ± 26,31	1238,88 ± 31,48***	1208,34 ± 37,68**
30	2056,12 ± 46,47	2429,90 ± 83,54***	2223,00 ± 66,85*
40	2693,70 ± 73,23	2882,32 ± 59,57*	2891,63 ± 68,68*
50	2999,39 ± 53,75	3202,52 ± 76,49*	3213,14 ± 62,53**
56	3275,70 ± 61,86	3547,74 ± 76,57**	3774,00 ± 75,45***
Валовой прирост	3186,56 ± 61,74	3458,48 ± 76,76**	3684,86 ± 75,57***
Среднесуточный прирост	56,90 ± 1,10	61,76 ± 1,37*	65,80 ± 1,35***

\* $P < 0,05$ , \*\* $P < 0,01$ , \*\*\* $P < 0,001$

Сущность предложений в следующем:

- субсидии на 1 га земли, разработанные Минсельхозом РФ, не должны быть ниже, чем до вступления в ВТО;

- нужно использовать право прямых субсидий, представляемых ВТО в размере 5 % объема валовой продукции сельского хозяйства, что дает дополнительные субсидии в несколько миллиардов долларов в год;

- Россия должна учесть опыт США и Китая, принявших законы, согласно которым требования ВТО не подлежат выполнению, если противоречат внутренним законам этих стран;

- мерой повышения покупательной способности сельскохозяйственных производителей при приобретении материально-технических средств может стать отмена НДС.

В разгар хозяйственного года, когда нужны техника и ресурсы, хозяйства должны отвлекать от производства 18% их стоимости. В расчете на поставку в 2011 году по новой технике это составило 26 млрд. руб., по ГСМ – 16 млрд. руб., по минеральным удобрениям – 11 млрд. руб., то есть покупательная способность снизилась на 18 % или 53 млрд. руб.

Эффективной формой субсидирования при приобретении новой техники может стать обмен старых тракторов и комбайнов на новые, с

доплатой разницы стоимости из Федерального бюджета. Это может дать эффект, аналогичный программе утилизации подержанных автомобилей.

Нужны льготные цены для заводов сельскохозяйственного машиностроения на сырье, материалы, ГСМ и электроэнергию. На все виды сельскохозяйственной техники, произведенной в России, таможенные пошлины должны быть не ниже 15 % их стоимости.

Рыночные преобразования внесли глубокие качественные и количественные изменения в зерновое хозяйство России. Характерными стали:

- спад производства зерна;

- ухудшение его качества;

снижение уровня эффективности ведения зернового хозяйства.

За годы рыночных преобразований существенно сократилась посевная площадь под зерновыми (рисунок 1).

Парадокс в том, что Россия – самодостаточная по основным видам производственных ресурсов страна, занимая четвертое место в мире, стабильно входя в пятерку крупнейших мировых экспортеров зерна (2011 г. – 18,3 млн. т, что на 6 млн. т. больше, чем в 2005 г.), вынуждена увеличивать импорт продовольствия (рисунок 2).

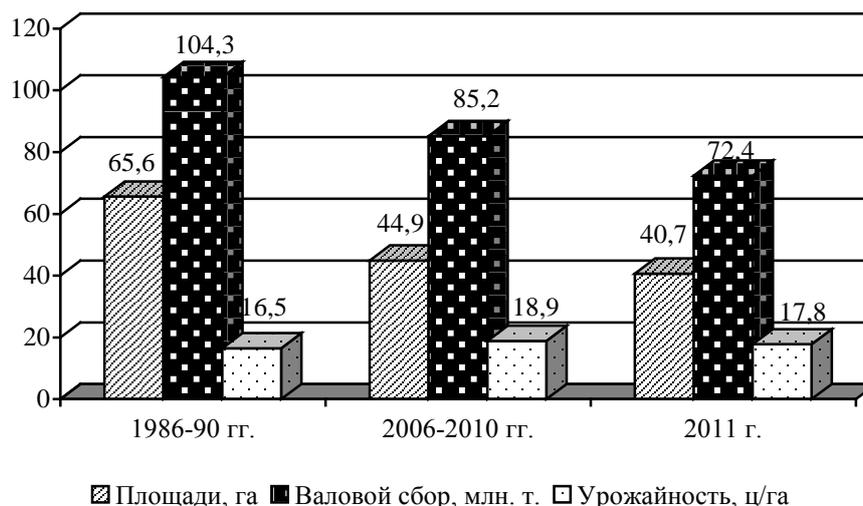


Рис. 1. Посевные площади и валовой сбор зерна в Российской Федерации

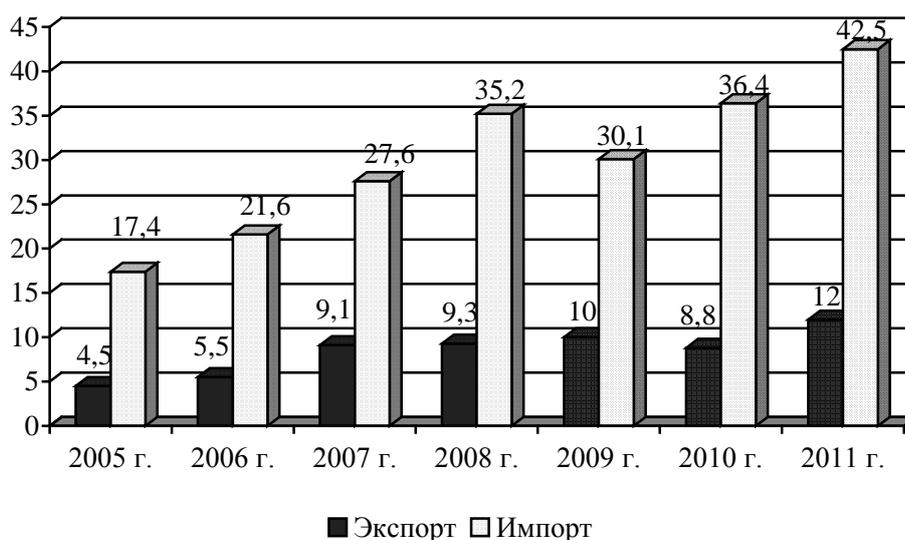


Рис. 2. Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (млрд. дол. США)

Что же нужно для эффективного развития зернового рынка в нынешних создавшихся условиях?

В России и сейчас нередко производят продукцию, качество которой до конца не оценено. Как вспоминает зам. председателя Сибирского отделения Россельхозакадемии В.А. Гергерт, уже в 2003 году в Новосибирской области получили огромное количество зерна, но из-за отсутствия рынка и падения цен его не могли реализовать. Пригласив к себе представителя известной американской компании Cargill – самого крупного игрока на рынке зерна, вручили ему десять образцов зерна, которые по 120 показателям были проанализированы в Женевской лаборатории с современным оборудованием. И оттуда пошли телеграммы – готовы купить хоть миллион тонн нашего зерна. Не канадского, не австралийского, а нашего, сибирского, алтайского – по качеству белка не имеющего конкурентов. Значит, мы не умеем продавать наше зерно, не можем громко о себе заявить в этой гонке. И эту возможность нам сейчас дает ВТО.

Следует научиться оценивать качество своей продукции и продавать ее на рынке с учетом наших интересов. Интегрирование в мировую систему позволяет нам это сделать. Иногда будут потери, изменение нашего сознания, но это необходимый процесс.

Нужно преодолеть или смягчить разного рода риски. Например, **природно-климатические**, влияющие на продовольственную безопасность, основу которой составляет зерно, так как 40%

объема агропроизводства связано с зерном и продуктами его переработки. Поскольку для РФ засуха – скорее обычное явление, чем экстремальное, а 2/3 посевов зерновых сосредоточено в регионах неустойчивого увлажнения, в производстве зерна следует ожидать колебаний по годам. Это отрицательно повлияет на конъюнктуру рынка, хлебофуражное снабжение страны и экспорт зерна.

Смягчить данный вид рисков можно:

- применять новые технологии возделывания зерновых;
- нужны системы земледелия, адаптированные к изменениям климата;
- нужна техническая модернизация и мелиорация земель;
- дополнительные меры поддержки в неблагоприятные по погодным условиям годы;
- гибкая система страхования посевов сельскохозяйственных культур с господдержкой.

Несмотря на Федеральные законы, в 2012 году, доля застрахованных посевных площадей составила 20%, а число сельскохозяйственных организаций, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию, сократилось в 2,3 раза.

**Технико-технологические риски** связаны с существенным отставанием технической оснащенности зернового хозяйства от экономически развитых стран. Многие годы не удается преодолеть тенденцию падения приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями новой техники.

Таблица 1 – Наличие основных видов техники в сельском хозяйстве Российской Федерации, тыс. ед.

Виды техники	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Тракторы	522	511	496
Зернокомбайны	137	140	131
Плуги	160	146	145
Культиваторы	191	183	179
Косилки	57	56	54
Пресс-подборщики	31	32	31
Сеялки и посевные агрегаты	238	227	223

Износ основных ее видов достигает 70%, а обновление вдвое ниже ее выбытия. Доля средств из федерального бюджета, направленных на подпрограмму «Техническая модернизация», составляет 1,8%.

Главная причина здесь – крайне низкая и неустойчивая доходность агропроизводства вообще и зернового в частности.

В советское время у нас выпускали более 100 тысяч комбайнов в год. Сейчас производят в 10 – 15 раз меньше. Но это совершенно другие комбайны. Тот же «Ростсельмаш» был поставлен в очень тяжелые условия, когда из-за рубежа хлынули «Джон Дир», «Доминатор». Наши комбайны стали никому не нужны. И встал выбор: либо делай современный, отвечающий всем требованиям комбайн, либо уйди с рынка. Так и возник новый чудесный комбайн «Акрос». Но появился-то он в результате конкуренции, которая поднимает качество и регулирует цены на продукцию.

Парадокс и с использованием минеральных удобрений. Сейчас внесение их не превышает 38 кг/га посева зерновых. И в то же время 85% удобрений экспортируется из России и причем по более низким ценам, чем они продаются отечественным производителям зерна.

Если сравнить Госпрограмму развития сельского хозяйства на 2013 – 2020 гг. с действующей программой, видно, что экономический механизм воздействия на зерновой рынок практически не изменился. Прямо влиять на производителей зерна могут закупочные и товарные интервенции, так как их задача поддержать уровень дохода производителя и стабилизировать цены на зерно.

У Пола Энтони Самуэльсона, американского экономиста, нобелевского лауреата, есть образное выражение: «Сельское хозяйство – это, возможно, несчастный пасынок природы, но в то же время оно часто является любимым приемным сыном правительства».

Господдержка сельского хозяйства в ряде стран Запада сыграла основную роль в резком увеличении производства продовольствия. И сегодня США, Канада – крупнейшие его экспортеры.

У нас нет опыта в управлении процессами. Их надо регулировать, если хочешь позитивного развития. Рынок продовольствия и сбыта продукции нужно формировать и регулировать, искать механизмы, принципы и приемы.

Вплотную этим занимаются во Владимирской области. Губернатор Виноградов Н.В. отметил, что вступление в ВТО серьезно изменит структуру сельского хозяйства области.

Согласно Госпрограмме развития сельского хозяйства на 2013 – 2020 гг. аграрный сектор ждут изменения. В растениеводстве ожидается увеличение финансирования:

- на поддержку доходов товаропроизводителей в 4 раза;
- на поддержку кредитования в 2 раза.

Аграрии понимают, что в условиях нарастающей конкуренции усилия надо направить на производство конкурентоспособной продукции, снижая ее себестоимость, а также развития кооперации.

Для достижения этих целей губернатор призвал аграриев использовать пашню на 100% и повысить урожайность зерновых до среднемирового уровня.

В мае 2012 года администрация Владимирской области первой из субъектов РФ подписала соглашение с Минсельхозом о субсидиях для начинающих фермеров и развития семейных ферм.

С нерадивыми землепользователями поступают жестко. За первое полугодие 2012 года проведено 770 проверок целевого использования земель на площади 2600 га. В органах госконтроля возбуждено 170 административных дел, наложено штрафов 700 тыс. руб.

В срок до 1 апреля 2013 года руководителям органов местного самоуправления рекомендовано приступить к мероприятиям по признанию права муниципальной ответственности на земельные доли, которые признаны не востребовавшими.

В результате принятых мер по поддержке АПК Владимирской области в 2012 году:

- объем валовой продукции семян вырос на 13%;
- молока больше произвели на 12%, мяса – на 9%;
- увеличилось поголовье всех видов скота.

Значит, резерв для повышения конкурентоспособности есть.

Волнуют эти вопросы и тружеников конкретных хозяйств области. Так, в СПК ПЗ «Гавриловский» Суздальского района пашни – 5300 га и 2000 голов скота. Здесь понимают, что первостепенными являются:

- уменьшение производственных затрат и снижение себестоимости продукции;
- рост урожайности и его качества;
- сохранение плодородия опольных серых лесных почв и заповедных ландшафтов.

Специалисты хозяйства понимают, что все задачи не решить без глубокой технической модернизации. Поэтому было решено приобрести в кредит на 10 лет по господдержке новую необходимую технику: широкозахватные почвообрабатывающие агрегаты – Amazone Centour; БПК-8; КБМ-14, а также трактора и кормоуборочную технику «Джон Дир», посевные комплексы ДМС.

Наличие такой техники позволило приступить к обработке ресурсосберегающих технологий по возделыванию зерновых.

На серых лесных почвах хозяйства было заложено несколько производственных опытов, результаты которых говорят об эффективности приобретенной техники (таблица 2).

Таблица 2 – Эффективность приемов основной обработки мерой лесной почвы под яровую пшеницу Дарья в СПК ПЗ «Гавриловский», 2011

Варианты обработки	Урожайность, ц/га	Себестоимость, руб/га	Уровень рентабельности, %	Затраты на 1 га основной обработки почвы	
				чел/час	горючее, л/га
1. Лушение + зяблевая вспашка	30,9	196	16	1,91	18,7
2. КМБ-14 – культиватор блочно-модульный	36,8	161	34	0,53	7,6
3. Amazone Centour – комбинированный агрегат	37,9	146	34	0,46	6,9
4. БДМ-6,2 – дискатор	36,7	152	32	0,52	8,0

Ресурсосберегающие технологии с безотвальными обработками в качестве основных обеспечили запас продуктивной влаги весной не меньше, чем традиционная осенняя вспашка, смягчая действие лимитирующего урожайность фактора.

Немаловажное значение в зерновом произ-

водстве играет продуктивный сорт. В хозяйстве обратили внимание на сорт озимой пшеницы Скипедр. В сравнении с Московской 39 он, в течение трех лет наблюдений, выгодно отличался по продуктивности и качественным показателям зерна (таблица 3).

Таблица 3 – Урожайность и технологические качества зерна озимой пшеницы в СПК ПЗ «Гавриловский»

Сорта	2010 г.				2011 г.				2012 г.			
	сырой белок, %	клейковина, %	натура, %	урожайность, ц/га	сырой белок, %	клейковина, %	натура, %	урожайность, ц/га	сырой белок, %	клейковина, %	натура, %	урожайность, ц/га
Московская 39	11,2	25,8	709	27,2	11,9	26,0	713	36,7	11,7	25,9	721	39,1
Скипедр	11,2	26,1	728	29,6	12,1	26,4	737	42,1	12,1	26,6	746	50,9

Специалисты агрономической службы решили, что к 2013 году всю площадь под озимой пшеницей займет сорт Скипедр, обеспечивающий получение конкурентоспособной продукции. Сортосмену провели и у ячменя. Сорта Гонар и Зазерский-85 сменил сорт Сонет, обеспечивающий стабильный, экономически выгодный уровень урожайности 36 – 38 ц/га при достаточно низкой себестоимости 137 руб/га.

При внедрении ресурсосберегающих технологий наиболее остро встала проблема интегрированной защиты растений. В хозяйстве высевают семена только после обработки системным фунгицидом Дивиденд стар. В течение вегетации широко используют гербициды на основе глифосата – Ураган форте, Глифосат, Раундап, Глиф, не оказывающие отрицательного последствие на культуры. Стоят гербициды недешево, но затраты полностью окупаются полученными прибавками зерна.

В хозяйствах Владимирского ополья понимают, что сберегающие технологии – это объективная необходимость и более совершенная система в производстве зерна. Но все-таки самое главное было убедить сельскохозяйственных товаропроизводителей и специалистов в преимуществе новых технологий.

Тем, кто уже внедряет прогрессивные технологии и получил обещание господдержки – хочется пожелать получить ее в полном объеме.

Это необходимо им для получения конкурентоспособной продукции и обеспечения продовольственной безопасности страны. И если сейчас хозяйства попали в конкурентную среду – это подстегнет их и заставит конкурировать на рынке в современных, благоприятных для этого условиях.

#### Список используемой литературы:

1. Алтухов А. Риски на зерновом рынке России и пути их преодоления // АПК: Экономика, управление. – 2013. – № 1.
2. Анализ состояния сельхозмашиностроения в России и мире. – М.: Агросельмаш, 2011.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы. – Изд-во МСХ РФ, 2011.
4. Каленов Н., Усов Д. Влияние вступления в ВТО на рынок сельхозтехники. – Челябинск, 2009.
5. Лукашев Н.И. Система цен на продукцию, приобретаемую сельским хозяйством // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 3.



## СОЦИОЛОГИЯ СЕЛЬСКОЙ ЖИЗНИ П.А.СОРОКИНА

Столбов В.П., ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

В статье дается краткий анализ трехтомника всемирно известного российско-американского социолога П.А.Сорокина «Антология сельской социологии», которая представляет собой теоретическое исследование феномена сельской жизни в истории человеческой цивилизации. В содержании статьи подчеркивается значимость методологии исследований проблем сельской социологии как одного из направлений общей теоретической социологии. Автор статьи обращает внимание на оценку П.А.Сорокиным состояния системы социологического образования для специалистов сельского хозяйства в США, которое было, по мнению авторов «Антологии», провинциальным и которое необходимо было реформировать. Наряду с этим автор статьи солидаризируется с тезисом П.А.Сорокина об огромном влиянии аграрного воздействия на историческое развитие общества, о значимости и важности сельского мира и в настоящее время.

**Ключевые слова:** социология, сельская жизнь, сельская социология, сельско-городское дифференцирование, сельская организация, сельская культура и эстетика, familism, familistic.

Исследование теоретического социологического наследия известного российско-американского социолога Питирима Сорокина в настоящее время актуально, о чем свидетельствует повышенное внимание со стороны научной общественности к жизни и научному творчеству ученого до его отъезда из России и во время пребывания в США, осмысление его идей в свете современных тенденций развития мирового сообщества. Подтверждением этому является создание международного института имени П.Сорокина – Н.Кондратьева, переиздание некоторых сочинений П.Сорокина, проведение различных научных мероприятий (конференции, симпозиумы, чтения), посвященных социологу (МГУ 5 научных конференций, Санкт-Петербургский университет 1999 и 2009гг., Иваново – 1997, 1998 – 1999, 2008 гг., Сыктывкар – 1999 г.), Сорокинские конференции проводились в различных регионах страны в 2008 – 2009 гг. Осознание ценности теоретического наследия ученого и необходимости его изучения подтолкнуло обществоведов к постановке вопроса о необходимости издания полного собрания сочинений П.Сорокина, в том числе и к переводу 200 наименований работ, изданных на иностранных языках. В настоящее время из наследия теоретика-социолога переве-

дено на русский язык пока лишь немногим более 10% его работ [1, с.62].

Среди наследия социолога особое место занимает труд «**Антология сельской социологии**» (**Социология сельской жизни**) [2]. Начало «Антологии» положило издание в 1929 г. П.А.Сорокиным вместе с К.Циммерманом работы о «**Принципах (оснований) сельской и городской социологии**», которая позднее волилась в написание и издание трех томов «**Антологии сельской социологии**». Этот труд вышел в результате сотрудничества с К.Циммерманом (адъюнкт-профессором социологии университета Миннесоты) и Ч.Галпиным (главой отдела фермерской ассоциации и сельской жизни Департамента США по сельскому хозяйству). Трехтомник «Сельская социология» был издан в начале 30-х годов университетом штата Миннесота (США). Написание и издание этих трудов ученого, а также ознакомление с ними свидетельствовало о новом направлении в научных изысканиях П.А.Сорокина, а именно сельской социологии.

До настоящего времени отечественными исследователями теоретического наследия великого социолога «Антология» обделена вниманием, ссылок на этот труд и анализа изложенных в нем идей нет ни в одном из указанных научных

мероприятий, посвященных П.А.Сорокину, перевод и публикация этого труда в нашей стране отсутствуют. В известной книге современного английского социолога Т. Шанина «Великий незнакомец», посвященной истории крестьянства, не приводятся ссылки на этот научный труд П.Сорокина.

Работа над трехтомником «Антология сельской социологии», по словам самого П.А.Сорокина, потребовала напряженного труда. Выход «Антологии» получил широкий резонанс в кругу научной общественности, трехтомник получил высокую оценку; в статьях и рецензиях этот труд называли «вехами», «великим и основополагающим вкладом» в сельскую и городскую социологию. Широкая информация об изданном трехтомнике и положительные рецензии о нем открывали дорогу ученому в престижный в США Гарвардский университет.

В поле зрения автора эссе книга «Антология сельской социологии» попала в период научной командировки в Институт социологии Лодзинского университета (Польша), в процессе ознакомления с фондами библиотеки этого института. Профессор данного Института социологии В. Петровский дал интересную информацию о том, каким образом «Сельская социология» попала в фонды университета. После окончания второй мировой войны в Лодзи был создан новый университет, в котором стал формироваться библиотечный фонд, частично пополненный за счет передачи книг из библиотеки бывшего Кенигсбергского университета. При передаче разрозненных книжных фондов обнаружилось, что внутри «Антологии» сохранился осколок мины, пробивший ее переплет и застрявший в одном из томов. В настоящее время след войны сохранился в ней.

Написание статьи о сельской социологии П.А.Сорокина в жанре эссе объясняется тем, что содержание трехтомника еще не переведено на русский язык. При ознакомлении с трудом польские коллеги разрешили частично ксерокопировать отдельные материалы «Антологии», что было сделано с большой осторожностью, учитывая то обстоятельство, трехтомник был пробит осколком военной мины, и определенное время он находился в ненадлежащих для хранения книг условиях. Перевод предоставленных материалов с английского на русский

язык дал возможность понять сущностные проблемы этого труда.

Каково понимание П.А.Сорокиным и его коллегами сельской социологии и что двигало исследователей феномена сельской жизни к написанию этого большого труда? Ответ на эти вопросы мы находим в важной части трехтомника в Предисловии, расположенном в 1 томе «Антологии».

Главным мотивом авторов труда являлось желание реформировать систему социологического образования в США, особенно, что касалось образования специалистов в области сельского хозяйства. П.А.Сорокин имел уже определенный опыт в области реформирования социологического образования, который сформировался в России и идеи которого были изложены в книге «Система социологии», вышедшей в 1922 году. Тем ценнее оказался этот опыт, внедренный в систему социологического образования в США, позднее подтвержденный в Гарварде при создании социологического факультета.

Основной парадигмой его понимания необходимости реформирования социологического образования для специалистов сельского хозяйства в США являлось следующее положение: *«...во всей истории человеческой цивилизации (генезис, эволюция и модернизация) ощущается огромное влияние аграрного воздействия, однако при всем этом, социология сельской жизни, как раздел общественной науки, существовала лишь виртуально»*[З.С.3-51]. Взгляд на социологию сельской жизни с позиции истории человеческой цивилизации весьма важен для развития социологической науки (это объясняется и требованиями развития аграрной науки в качестве руководства в экономической сельскохозяйственной практике США; акцент ставится на знание сельской социологии, интерес к которой в стране возрастал).

По мнению авторов, **во-первых**, требовалось объяснить суть сельской социологии (что она означает и как воспринимается в общественном сознании), которая должна содержать, несомненно, факты социального характера. В связи с этим необходимо систематизировать и описать первоисточники, что является важным элементом научной методологии.

**Во-вторых**, авторы обратили внимание и, как показывал опыт тестирования американских

сельских социологов, что есть «...необходимость их общего ознакомления с социологической теорией сельской жизни Европы, Азии, учений американских мыслителей. Кроме того, необходимо также проведение социологических исследований и накопление социальных фактов о сельской жизни, закономерностях и экспериментах в ней, что позволяло бы специалистам расширить познания в этой области» [4. С. 3-51].

**В-третьих**, авторами было также отмечено, что аграрная экономика в США имела определенные достижения, однако, по их мнению, было и удивительно, что книги по сельской социологии все еще оставались довольно провинциальными и даже не были адаптированы к географическим условиям страны. Аграрные науки, такие как почвенная химия (агрохимия), бактериология, садоводство и энтомология имели преимущество в Европейской практике. Весьма важно было установить, что сельской социологии необходим мировой опыт.

В своей программе реформирования социологического образования в США П.А.Сорокин и его коллеги исходили из того обстоятельства, что практика свидетельствовала о растущем спросе на разносторонне подготовленных социологов в университетах и колледжах. Поэтому представлялось необходимым обеспечить материалами, знакомящими их с европейской и азиатской мыслью, касающейся сельских социологических проблем. Издание и уместность книги, основанной на фактах европейской и азиатской сельской жизни, представлялась авторами очевидной. По их мнению, необходимо выделить академические курсы сельской социологии, усилить социологические исследования, распространить знания о проводимых экспериментах в сельском хозяйстве и получить знания в этой области из других государств. Все вышесказанное относится к пониманию обоснования причин появления трехтомника.

Взгляд на значимость сельского мира с позиции общей социологии свидетельствует о его важности для человеческого общества и в настоящее время. Она (важность), по мнению авторов, определялась не теми хорошо известными фактами, которые знает население, а фактами такого содержания, которые показывали бы, что сельское хозяйство все еще остается основой человеческой деятельности.

Представлял интерес авторов трехтомника «Антология сельской социологии» к оценке дисциплины «Экономика сельского хозяйства США», которая являлась популярной в аграрных колледжах, как интерпретатор и проводник аграрных знаний. Однако она сводилась, по мнению авторов, с одной стороны, к организации частных фермерских хозяйств, с другой стороны, к изучению физических операций и аспектов фермерских групп. Исследования социально-психологических аспектов и отношений человеческого фактора в сельском хозяйстве относили в большей мере к аграрной политике. Необходимо, по мнению П.А.Сорокина, в сельскохозяйственное образование вносить социологические элементы, что должно было бы способствовать подготовке разносторонних специалистов сельского хозяйства.

**Целью написания трехтомника «Антология сельской социологии»**, по мнению авторов, являлся исчерпывающий обзор сведений, знаний в основных отраслях сельской социологии. Это должна быть энциклопедия, справочник и солидный систематизированный трактат в этой области, которые давали бы читателю адекватную и новейшую информацию о современных теориях европейских, азиатских и американских мыслителей. *«Поскольку эта книга, - как писал П.А.Сорокин, - не является попыткой популяризовать науку сельскую социологию, то она не представляет собой текст популярно развлекательных статей. Эта книга задумана как самостоятельный трактат, ее введения дают системный анализ проблем, которые излагаются кратко во вступлениях»*[5.3-51].

Содержание трехтомника позволяло воссоздать всеобъемлющую картину феномена сельской жизни в ее различных областях, в работе много фактов и справок, обилие цифр и данных, что затрудняет чтение для неподготовленного читателя. Но внимательный и компетентный читатель многое в ней приобретет и увидит логическую систему сельской социологии. Книга насыщена более - менее проработанными вступлениями, связками, аналитическими выкладками и дискуссиями, которые придают ей форму законченного и систематизированного трактата в области сельской социологии. Как замечали авторы, в работе недостаточно полно освещены взгляды американских ученых в этой

области, но все важные их теории анализировались.

Трехтомник увидел свет благодаря сотрудничеству ряда заинтересованных организаций: Бюро фермерского населения и сельской жизни, Бюро аграрной экономики, Управления сельского хозяйства США, Университета сельскохозяйственных экспериментов станции Миннесоты и Аграрного колледжа, Высшей школы и колледжа науки, литературы и искусства при университете Миннесоты, Университета прессы Миннесоты. При условии соглашения оговаривалось, что редакторы не должны получать никакого авторского гонорара от продажи томов. Это означало, что книга могла быть представлена публике по самой доступной цене.

Ознакомление с содержанием трехтомника «Антологии» и рецензиями на него показывает, что в ней значительные экскурсы в историю развития крестьянского мира были сделаны самим П.А.Сорокиным. Без его глубоких обобщений «Сельская социология» просто могла бы и не увидеть свет. Ретроспективный взгляд на социологию сельской жизни, факты, несомненно, историко-социального содержания, использованные П.А. Сорокиным в этом труде, весьма важны для развития и современной социологической науки.

Структура и логика изложения истории сельской жизни в трехтомной «Антологии» выглядит следующим образом. **Первый том** (2 части и 9 глав) открывается «Историческим введением» (Часть 1). В нем выделена «**История сельской социологии: древние источники**» (гл.1), содержащая описание истории социологической мысли о сельской жизни в странах древнего мира, анализ вавилонских, египетских, персидских, китайских, японских и индийских текстов, а также фрагментарных намеков о сельской жизни из Библии (Ветхого и Нового заветов). В этих источниках прослеживается связь миропонимания людей далекого прошлого с природой и всем тем, что окружало их в социальной и хозяйственной деятельности, формировало их духовный мир, исходя из культа земли, воды и неба, ярко отраженный в мифологии древних обществ. Тексты греко-римских мыслителей выделены в отдельные подпункты (С и D), в

них содержатся сведения о формировании особой социальной группы аграриев и роли аграрной культуры в жизни людей. В российской научной литературе эта информация хорошо известна по работам отечественных специалистов в области истории социально-экономической мысли, историков античного мира, египтологов, специалистов по истории Ближнего Востока и др.

Более поздние источники, интерпретированные в «**Истории сельской социологии с XIV по XIX столетие**» (гл.2), рассмотрены в подпунктах:

А) «**Аравийская сельско-городская социология Средневековья**» (текст Ibn-Khalduna) [6. С.53],

В) «**Европейский крестьянин в Средневековье**»,

С) «**Европейские мыслители до 18 века** (взгляды Солсбери, Святого Т. Акузанского, Т. Мора, Макиавелли, Бэкона, Ботеро, Гротюса, Хоббеса, Вико) [7.С.68-82],

Д) **Физиократы**, а также

Е-Н) **Сочинения мыслителей Нового времени** (от физиократов, английских политэкономистов и французских мыслителей до видных американских деятелей Б.Франклина, Т.Джефферсона, А.Хамайлтона).

На базе анализа этих источников, учитывающих факты сельской жизни, характерные этому периоду, как-то: текстов о земле, налогах, фермерах-крестьянах, углублялась теоретическая часть сельской социологии, а также подчеркивалась значимость сельскохозяйственного труда в обществе. Анализ текстов мыслителей Нового времени показывал, что в них вопросы сельской жизни нередко переплетались с политикой, политической экономией, правом, принципами морали и религии, что соответствовало духу времени. Отметим одну особенность этого «Исторического введения», в ней отсутствует анализ источников, касающихся истории аграрных отношений в России, хотя П.А.Сорокину, как никому из русских мыслителей, эта проблема была, вероятно, хорошо известна. Можно только сослаться в оправдании авторов труда на удаленность архивных материалов, а именно на труды И. Посошкова, А. Ермолова, А. Советова, И. Стебута и др.

Историческое введение логически завершается анализом *«Происхождения сельско-городского дифференцирования»* (гл.3-4). Данный процесс прослеживается вследствие углубления общественного разделения труда и формирования новой функциональной структуры в обществе, постепенного разрыва между городским поселением и деревенской сельской общиной. В функциональной структуре общества формируются новые социальные группы (коммерчески-торговые, промышленные), которые по своему характеру деятельности более космополитичные, подвижные, нежели сельскохозяйственный класс. В среде крестьянства выделяются наиболее «капиталистские», оборотистые индивиды, ориентирующие свою сельскохозяйственную деятельность на рынок, таким образом, складывается фермерство. Авторы обращали внимание на особые психосоциологические характеристики фермеров. Процесс сельско-городского дифференцирования вызывал *фундаментальные различия между сельским и городским мирами*: профессиональные, экологические, социальные, в размерах городской и сельской общин, плотности проживания населения в них, социальной подвижности (мобильности), различий в системе социального взаимодействия и др.

Вторая часть первого тома «Антологии», названная *«Сельская организация в ее экологических и морфологических аспектах»* (гл.5-9) содержательно описывает проблему *экологии сельской среды обитания*, подчеркивая основные ее характеристики. Другой теоретической проблемой этой части тома является *дифференциация и стратификация сельского населения*. В ходе анализа этого процесса указываются на сравнительные преимущества и недостатки малого семейного и крупномасштабных капиталистических типов хозяйств, проявляемые виды социальной подвижности и эффекты от этого процесса, развитие форм землевладения (индивидуально-частной, коллективно-общественной), типы сельской совокупности с точки зрения социального дифференцирования и др.

Первый том, как и все последующие тома, завершается специальным разделом *«Источники»* (чтение), содержащим анализируемые в нем тексты. В этом проявляется педагогическое умение П.А. Сорокина, понимающего необходимость

использования дидактических приемов для разъяснения своих теоретических положений.

Второй том называется *«Сельская социальная организация в ее установленных функциональных и культурных аспектах»* (часть 3, гл.10-16). Этот том содержит анализ семьи как базовой категории сельской социологии, теоретические концепции, функции, морфологические и психосоциальные характеристики семьи (традиции, вера и религия, эстетика и поведение) [8.]. При анализе семьи вводится понятие «familism» (сельское семейство) – системы отношений сельской социальной жизни, а также различий в морфологии сельского и городского семейства, семейных ассоциаций. Большое место при анализе истории семьи и familisma авторы уделили исследованию факторов, вызывающих эти различия, подчеркивая при этом крестьянскую семейственность как фундаментальную черту социальной и политической организации сельскохозяйственных сообществ, а городскую семейственность как atomism индивидуалистической доминирующей черты городских сообществ. Авторами также был проведен анализ форм сельской семейственности до и в ходе развития товарно-денежных, рыночных отношений, повлиявших на переход крестьянства к капиталистической системе отношений (от господства семьи в простых сельских обществах до ее разложения).

Заметим, что подобного рода исследования крестьянской семьи и ее familisma проводилось в России примерно в эти же годы известным экономистом-аграрником А.В.Чаяновым, репрессированным и незаслуженно забытым в прошлом советском обществе. Многие подходы и идеи обоих русских ученых во взгляде на социологические проблемы крестьянства, крестьянского хозяйства – клеточки сельской социальной организации у них совпадают.

Семья и familism авторами исследовались в динамике влияния на них урбанизации, вызывавшей ряд позитивных, так и негативных последствий от этого процесса. С одной стороны, совершенствование уклада жизни, повышение технических возможностей для сельскохозяйственной деятельности, с другой, - ослабление социального контроля, роста преступности, безнравственности и несдержанности.

При рассмотрении содержания сельской социальной организации авторами были исследованы



вопросы происхождения сельской религиозной организации с ее типическими чертами: маги-ко-религиозной веры, обрядов и церемоний, божества и объектов почитания, т.е. всего того, что делает сельский крестьянский мир (уклад) более традиционным, консервативным, противостоящим урбанистическим тенденциям, но вместе с тем сохраняющим образность, сельскохозяйственную символику посредством живой связи с природой, окружающей людей.

Логика раскрытия содержания сельской социологии, естественным образом, касалась рассмотрения вопросов о сельской эстетике и культуре (гл.15). Авторская концепция при изложении этой проблемы исходила из анализа состояния и характеристики культуры и сельской эстетики в предгородской стадии, базирующейся на знаниях о природе, животных и растительных организмах, определенной артистичности сельских обрядов и их разнообразии, изменяющихся вследствие урбанизации сельского быта. Авторами был отмечен процесс переосмысленного видения городских явлений, отображаемых в сельской культуре и искусстве, как следствие распространения влияния города на сельский мир, а также отображение сельских явлений в городской культуре и искусстве. Вместе с тем, авторами было справедливо указано на присущие только сельской социальной организации особые черты эстетики, норм поведения и контроля, культуры, повлиявших на утверждение характера национального искусства и на развитие городской художественной культуры.

Завершается второй том «Антологии» описанием «**Сельской политической организации (партии и политическое поведение сельских жителей)**». Становление и оформление этого социального института сельской жизни отражает процесс осознания крестьянством себя как определенной политической силы. Первоначально это осознание выражалось в стихийных выступлениях (крестьянские бунты, войны), а затем, в ходе формирования сельских экономических ассоциаций (кооперативов) - для отстаивания требований перед правительством и выражение политического протеста (так, в гражданской войне в России против советской власти в большинстве своем участвовали столыпинские крестьяне; в походах на Вашингтон в годы Великой депрессии 1929 – 1933 гг. - участвовали

фермеры). Высшей формой политического поведения сельских жителей является участие в аграрной партии, в деятельности которой реализуются главные политические функции крестьян и фермеров, поддержка политиков, защищающих интересы крестьян. Особенностью сельских политических учреждений и организаций является, по мнению авторов, *familistic* местных политических организаций, устойчивое и консервативное (традиционное) политическое поведение сельских жителей.

При рассмотрении сельской социальной организации было использовано множество европейских, азиатских и американских источников, авторы также ссылались на исследования по крестьянскому вопросу российских ученых Чаынова, Макарова, Емельянова, Черенкова и Кубанина.

Формирование социологической теории сельской жизни, по мнению П.А.Сорокина, было бы неполным без исследования антропологических данных о сельских жителях и состоянии демографии в сельской местности, а также вопросов, касающихся социальной психологии сельских жителей и их социальной динамики. Исследованию этих социальных аспектов авторами был посвящен **третий том «Антологии» (часть 4, гл.17-23) названный «Физические, жизненные и психо-социологические черты фермеров и крестьян»**[9]. В первую очередь, внимание исследователей сосредотачивалось на антропометрических характеристиках (рост, вес, телосложение, окружность груди, размер головы и вместимость черепа, возраст полового созревания и зрелости и др.). Анализ этих данных позволял проследить влияние экологии среды и труда на физиологические данные сельского индивида. Описание антропометрических данных взаимосвязывалось с анализом состояния здоровья жителей в сельских и городских поселениях, выявлением источников заболеваний (использовались данные физических экспертиз учащихся, медицинских экспертиз рекрутов и солдат, определявших дефекты у них) и типологией наиболее часто встречаемых заболеваний в сельской местности и в городе (инфекционных болезней и эпидемий). На основе полученных данных рассчитывались индексы заболевания, бессилия и инвалидности. Во-вторых, сравнивались оценки жизненных процессов в сельских и городских поселениях

(уровень суицида и факторы, подталкивающие к этому людей, долгожительство и смертность, коэффициенты рождаемости в сельско-городских территориях и др.). В-третьих, исследовалось состояние развития интеллекта крестьян – фермеров, т.е. умственного здоровья по отношению к другим социальным классам. В качестве критериев оценки умственного здоровья брались такие, как мера интеллекта, степень изменчивости интеллекта жителей сельских и городских общин, эффекты от урбанизации, психологическое поведение, уровень психологических заболеваний, связанных с интеллектом и др. В-четвертых, очерчивалась область сельско-городских отношений, статусность крестьян-фермеров (профессиональная, экономическая, социально-политическая) по отношению к жителям городских поселений. В-пятых, исследовались тенденции и причины сельско-городских перемещений (мобильности), роста городов, мотивация людей к миграции, картографическая направленность сельско-городского перемещения (мобильности) и виды перемещений (горизонтальное и вертикальное). В качестве заключения этой главы авторами были сделаны выводы о фундаментальных функциях города и села в истории жизни наций и человечества, будущем сельско-городских миров и сельскохозяйственного класса в урбанизированном обществе. Как и предыдущие тома «Антологии», третий том снабжен источниками для чтения (монографическими, статистическими, справочными). Касаясь проблемы суицида и факторов его определяющих, П.А.Сорокин возвращает наше внимание к его более ранним исследованиям этого феномена в работе «Суицид как общественное явление», в которой явно прослеживалось влияние Э.Дюркгейма.

Выстраивание П.А.Сорокиным теории сельской социологии являло значительный вклад в общую теорию социологии. В данном труде прослеживается связь с «Системой социологии», изданной автором в советской России. Сам по себе трехтомник представляет собой лабораторию теоретической мысли социолога и ее прикладного значения для теоретиков

и практиков сельской социологии. Интересно отметить, что все тома «Антологии сельской социологии» имеют большой дидактический материал в виде приводимых к каждой книге документов (171 наименование), подобранных в хронологической последовательности, что делает рассуждения авторов достаточно доказательными. Широко используя «золотое правило дидактики» - документальной наглядности в качестве подтверждения своих рассуждений, П.А. Сорокин тем самым еще раз показывал на сильные стороны русской педагогики, что позволяет судить об авторе как талантливом ученом-интерпретаторе, энциклопедисте и педагоге.

#### Список используемой литературы:

1. Питирим Сорокин и социокультурные тенденции нашего времени. Материалы к международному научному симпозиуму, посвященному 110-летию со дня рождения П.Сорокина. М.- СПб.1999. С.62
2. Systematic source book in rural sociology. // Edited by P. Sorokin., C.Zimmerman, J.Galpin. Minneapolis. The university of Minnesota press. Volume I.1930., Volume II.1931., Volume III.1932
3. Systematic source book in rural sociology. // Edited by P. Sorokin. C.Zimmerman, J.Galpin. Minneapolis. The university of Minnesota press. Volume I.1930. С.3-51
4. См. там же
5. См. там же
6. Systematic source book in rural sociology. // Edited by P. Sorokin. C.Zimmerman, J.Galpin. Minneapolis. The university of Minnesota press. Volume I.1930. С. 53-68
7. Systematic source book in rural sociology. // Edited by P. Sorokin. C.Zimmerman, J.Galpin. Minneapolis. The university of Minnesota press. Volume I.1930/ С.68-82.
8. Systematic source book in rural sociology. // Edited by P. Sorokin. C.Zimmerman, J.Galpin. Minneapolis. The university of Minnesota press. Volume II.1931
9. Systematic source book in rural sociology. // Edited by P. Sorokin. C.Zimmerman, J.Galpin. Minneapolis. The university of Minnesota press. Volume III.1932



УДК 631.15.333; 631.16

## ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Смирнов А.А., ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

*В статье рассматривается система землеустроительного сопровождения как фактор перевода сельскохозяйственного производства на «инновационные рельсы» в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию. Исследование проводилось на примере Ивановской области в разрезе ее муниципальных районов. Анализировались соответствующие задачи и проблемы, приведены пути и сценарии их решения.*

**Ключевые слова:** землеустройство, земельные отношения, инновации, сельское хозяйство, инновационно-ориентированные предприятия.

Актуальность исследования обусловлена обеспечением России продовольственной независимостью и ее вступлением во Всемирную торговую организацию. Эти обстоятельства выдвинули перед сельскохозяйственной отраслью необходимость повышения конкурентоспособности, которая может быть обеспечена за счет реализации инновационных проектов.

Их реализация предполагает привлечение на село инвестиций, которых в условиях российской действительности крайне недостаточно. Особенно остро стоят вопросы привлечения инвестиций на село в депрессивные регионы, к которым и относится Ивановская область.

Однако реализация инвестиций не представляется возможным без соответствующего землеустроительного сопровождения.

Задачи, решаемые в данной статье, согласуются с основными направлениями развития экономики страны (материалы заседания Правительства РФ от 1 февраля 2013 года) и «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы», а также с рекомендациями заседания президиума Государственного совета при Президенте РФ по проблемам землеустройства (9 октября 2012 года).

Объектом исследования является система землеустройства в сельскохозяйственном производстве Ивановской области.

Предметом исследования являются организационные и управленческие аспекты, направленные на формирование отношений и соответ-

ствующие целям и задачам перевода сельского хозяйства региона на инновационный путь развития.

Целью исследования является обеспечение методологического, экономического, организационного и технологического сопровождения системы землеустройства, адекватного целям и задачам перевода сельского хозяйства на инновационный путь развития.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

1. Теоретическое и методическое обоснование системы землеустройства целям и задачам инновационного развития сельскохозяйственного производства;
2. Пути и направления инновационного развития АПК Ивановского региона;
3. Оценка земельных ресурсов, вовлеченных в сельскохозяйственное производство региона;
4. Землеустроительное сопровождение инновационного пути развития АПК региона.

При решении первой задачи рассматривались понятия «инновации» и «инновационная деятельность» и их место в России, проводилось обоснование системы землеустройства целям и задачам инновационного развития сельского хозяйства.

Инновации, с нашей точки зрения, это основа технологического прорыва и экономического роста и укрепления страны, региона, муниципального образования и любого хозяйствующего субъекта. [1] А землеустройство – это механизм, способствующий их рациональному внедрению,



в нашем случае, в любую сельскохозяйственную организацию.

Чтобы раскрыть представленную тему, мы взяли за основу следующую структуру инновационных направлений, предложенную Региональным инновационным центром АПК Ивановской области:

1. Растениеводство;
2. Животноводство;
3. Мясное скотоводство;
4. Техническая и технологическая модернизация.

Для каждого из этих направлений определены показатели, которые характеризуют его уровень развития (Табл. 1). [2]

Таблица 1 – Показатели инновационного развития в разрезе инновационных направлений

Показатели
<i>Растениеводство</i>
1. Увеличение доли посевных площадей
2. Увеличение доли посевов элитными семенами
3. Техническая и технологическая модернизация тепличных комплексов
4. Наличие сервисных центров подработки, хранения и переработки продукции растениеводства
5. Создание товаропроводящей инфраструктуры продукции растениеводства (наличие торговых предприятий, участие в госзакупках и пр.)
6. Возможность осуществления контроля качества продукции растениеводства и проверки на соответствие нормам безопасности реализуемой продукции (наличие лабораторий, экспресс-анализов)
7. Использование методов точного земледелия
8. Соответствие продукции растениеводства отечественным и международным стандартам
<i>Животноводство</i>
1. Организация воспроизводства стада на основе использования программного обеспечения по селекционной работе
2. Доля скота с высоким генетическим потенциалом в общем поголовье скота
3. Участие в программах модернизации животноводческих комплексов и молочно-товарных ферм, наличие доильных залов и иных средств автоматизации
4. Интеграция и кооперация с предприятиями - крупными переработчиками молока
5. Наличие собственной переработки
6. Соответствие качества продукции отечественным и мировым стандартам
7. Рост товарности молока
8. Коренное улучшение естественных и создание искусственных пастбищ
<i>Мясное скотоводство</i>
1. Развитие племенной базы
2. Приобретение высокопродуктивного скота
3. Коренное улучшение естественных и создание искусственных пастбищ
4. Техническая модернизация мясных репродуктивных ферм
5. Создание и техническая модернизация откормочных предприятий
<i>Техническая и технологическая модернизация</i>
1. Обновление машинотракторного парка (по видам с/х техники)
2. Увеличение применения технических средств для использования биологических средств защиты растений и минерально-биологических удобрений
3. Удельный вес отходов сельскохозяйственного производства, переработанных с применением биотехнологий
4. Наличие механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП)
5. Участие в программах сельскохозяйственного консультирования
6. Наличие технологий ноу-хау
7. Создание инфраструктуры, позволяющей использовать биотехнологии
8. Реализация инновационных проектов в животноводстве, растениеводстве, в том числе на основе энерго-сберегающих технологий

Источник: Региональный инновационный центр АПК Ивановской области.

Таблица 2 – Инновационно-ориентированные сельскохозяйственные предприятия в сфере АПК в разрезе муниципальных районов Ивановской области, ед.

Районы	Направления инновационной деятельности				Всего
	растениеводство	животноводство	мясное скотоводство	техническая и технологическая модернизация	
Верхнеландеховский	3	2	1	0	6
Вичугский	3	2	0	0	5
Гаврилово-Посадский	3	3	0	4	10
Заволжский	2	4	1	1	8
Ивановский	1	3	0	1	5
Ильинский	0	1	0	1	2
Кинешемский	3	5	3	5	16
Комсомольский	2	2	0	2	6
Лежневский	2	1	1	0	4
Лухский	0	1	1	1	3
Палехский	3	4	0	3	10
Пестяковский	2	1	1	2	6
Приволжский	1	1	1	2	5
Пучежский	2	3	0	1	6
Родниковский	5	6	0	5	16
Савинский	4	4	0	0	8
Тейковский	0	5	0	0	5
Фурмановский	1	1	1	2	5
Шуйский	4	5	2	5	16
Южский	1	4	0	1	6
Юрьевецкий	1	2	0	0	3
Всего	43	60	12	36	151

Примечание: Рассчитано по данным ведомственного анализа развития инновационной деятельности в регионе.

Нами осуществлен анализ инновационных проектов, которые реализуют сельскохозяйственные организации Ивановской области. По состоянию на 1 января 2013 года в Ивановской области насчитывается 151 инновационно-ориентированное сельхозпредприятие.

Среди муниципальных районов инновационно-ориентированными можно считать Гаврилово-Посадский, Кинешемский, Палехский, Родниковский и Шуйский районы, в которых число инновационно-ориентированных предприятий составляет более трети от их общего количества. Худшими в рассматриваемом аспекте является Ильинский, Лухский, Юрьевецкий районы (Табл. 2).

В результате решения второй задачи под землеустройством в инновационно-ориентированных сельхозпредприятиях мы понимаем механизм, способный вовлечь в хозяйственный оборот имеющийся потенциал земельных ресурсов,

который может привести сельскохозяйственную организацию к такому уровню организации производства, который обеспечит ей необходимую эффективность и конкурентоспособность, что в конечном случае увеличит ее инвестиционную привлекательность и в среднем улучшит инвестиционный климат всей сельскохозяйственной отрасли региона в целом. Это должно привести к росту притока частных инвестиций в сельхозорганизации, в том числе и со стороны госструктур, что станет их капиталом для внедрения инноваций. Также источником инвестиционных ресурсов могут рассматриваться кредиты банков, выданные под залог земли. Для чего требуется кадастровая оценка земельных ресурсов, находящихся в распоряжении сельскохозяйственных организаций.

В качестве примера в работе рассматривался опыт инновационного развития передового Гаврилово-Посадского района.

В районе на 100 га посевной площади в 2012г. произведено молока в размере 72,6 т при среднеобластном – 59,5 т, реализация продукции со 100 га посевной площади составила в районе 916 тыс. руб., при среднеобластном показателе – 630 тыс. руб. Учитывая, что в районе 5683 га практически не используются, можно определить неиспользуемый потенциал этого района – около 52 млн. руб.

Что же послужило такому качественному скачку? Огромное влияние на развитие сельского хозяйства оказала реализация ряда приоритетных национальных проектов – благодаря чему в районе существует целый комплекс мер, направленных на привлечение инвестиций, набирает обороты кредитование малых форм хозяйствования, включая кооперативы. Внешние инвестиции привлекаются на строительство жилья для граждан, проживающих в сельской местности.

В районе осуществляется строительство и модернизация животноводческих комплексов, завозится высокопродуктивный скот, в том числе и из-за рубежа, формируется многоукладная экономика. За последние годы изменилась структура сельхозтоваропроизводителей – сюда пришли структуры холдингового типа, одновременно с общественным сектором получают поддержку и малые формы хозяйствования, чье развитие способствует решению проблем занятости, в том числе несельскохозяйственного характера. [3], [4]

То есть речь идет о приходе инвестиций в данный район и реализации их на инновационные нужды.

Исходя из передового опыта, в работе были определены первоочередные задачи инновационного развития сельского хозяйства региона:

- а) Кадастровая оценка земельных ресурсов сельскохозяйственных организаций;
- б) Поддержание почвенного плодородия;
- в) Поддержка элитного семеноводства;
- г) Внедрение ресурсосберегающих технологий.

Были выявлены острые проблемы АПК, препятствующие его переводу на инновационные рельсы:

- а) Кормопроизводство;
- б) Семеноводство;
- в) Совершенствование севооборотов.

Проанализировав реализацию инновационных проектов в АПК Ивановской области за 2007 – 2012 годы, мы пришли к выводу, что ос-

тается нерешенным земельный вопрос – его мы рассматривали отдельно, в частности это касается немалого количества не востребуемых земельных долей, который негативно сказывается на ходе инновационного развития отрасли.

Доля не востребуемых земельных долей в разрезе муниципальных районов Ивановской области по состоянию на 1 января 2011 года приведена в таблице 3. [5]

В результате проведенного анализа был сделан вывод, что совершенствование системы земельных отношений предполагает наличие паспорта внутрихозяйственного землеустройства, который будет в перспективе рассматриваться базовым документом для расчета размера господдержки с учетом требований Всемирной торговой организации.

Поэтому на уровне области должны быть разработаны предложения, составлен проект по проведению землеустроительных мероприятий во всех сельхозорганизациях, но и составлен кадастровый план территорий, как того требует новая правовая база – приказ Минэкономразвития от 28.12.2012 №831, который вступает в силу с 1 июля 2013 года.

В результате проведенного анализа был сделан вывод, что совершенствование системы земельных отношений предполагает наличие паспорта внутрихозяйственного землеустройства, который будет в перспективе рассматриваться базовым документом для расчета размера господдержки с учетом требований Всемирной торговой организации.

Поэтому на уровне области должны быть разработаны предложения, составлен проект по проведению землеустроительных мероприятий во всех сельхозорганизациях, но и составлен кадастровый план территорий, как того требует новая правовая база – приказ Минэкономразвития от 28.12.2012 № 831, который вступает в силу с 1 июля 2013 года.

На основании вышеизложенного нами сделан вывод о том, что внедренные и освоенные инновации дадут новую жизнь сельхозорганизациям-банкротам, ускорят темпы развития середняков и лидеров сельхозпроизводства. Это позволит на довольно длительный период повысить их конкурентоспособность, а следовательно, будет обеспечена перспектива производства и реализации продукции, расширения материально-технической базы и, кроме того, последует рост благосостояния работников сельхозорганизаций и их семей.

Таблица 3 – Невостребованные земельные доли Ивановской области

Наименование муниципального района	Площадь земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, га	Количество невостребованных земельных долей	Потенциальная площадь земельного участка за счет невостребованных земельных долей, га	Доля неоформленных земель, находящихся в общей долевой собственности, %
1	2	3	4	5
Верхнеландеховский	13276,1	1566	11366,35	85,6
Вичугский	20606	978	10591,86	51,4
Гаврилово-Посадский	3403	134	1326,6	38,9
Заволжский	15871,09	1541	12106,02	76,2
Ивановский	н/д	н/д	н/д	н/д
Ильинский	34856	3629	31241,44	89,6
Кинешемский	7367	н/д	7367	100
Комсомольский	16588	375	3056,8	18,4
Лежневский	12910	1719	н/д	н/д
Лухский	4190	171	1084,6	25,9
Палехский	30192,43	1226	7673,25	25,4
Пестяковский	11534	1125	9574,76	83,0
Приволжский	н/д	39	н/д	н/д
Пучежский	4262,4	637	3311,71	77,7
Родниковский	2231,3	217	н/д	н/д
Савинский	28583	487	4394,44	15,4
Тейковский	3257	411	2304,22	70,7
Фурмановский	20234	1045	10360,8	51,2
Шуйский	24814,08	1581	н/д	н/д
Южский	н/д	687	4318,7	н/д
Юрьеvecкий	4785,2	68	450,7	9,4
Итого	256729,3	18818	120778,95	47,0

Источник: Новиков А.И., Сакулин А.Ю., Снитко А.В., Панова А.Н. Рациональное хозяйственное использование земель сельхозназначения: региональный аспект. (Монография) – Иваново: ФГОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2010. – 184 с.

#### Список используемой литературы:

1. Лукьянец М.А. Увеличение стоимости предприятия как обобщенный показатель эффективности инновационной деятельности [Текст] // Журнал экономической теории. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2011. №1 – С. 130-135.
2. Новиков А.И., Поздышева Л.Ф. Особенности инновационной политики в сельском хозяйстве [Текст] // Аграрный вестник Верхневолжья. 2012. №1. – С. 72-76.
3. Новиков А.И., Астафьев Г.Е. Инновационное развитие агропромышленного комплекса Гаврилово-Посадского муниципального района [Текст]
4. Стратегия социально-экономического развития Гаврилово-Посадского муниципального района до 2020 года [Текст] URL: <http://www.adm-gavrilovposad.ru/> (дата обращения: 06.02.2013)
5. Новиков А.И., Сакулин А.Ю., Снитко А.В., Панова А.Н. Рациональное хозяйственное использование земель сельхозназначения: региональный аспект. (Монография) [Текст] – Иваново: ФГОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2010. – 184 с.

УДК 159.9.072

**ИНТЕГРАЦИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ СТУДЕНТОВ В РОССИЙСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ И КУЛЬТУРНЫЙ ШОК. КЕЙС ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА****Каменчук Л.Н., Гусева М.А., ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»**

*В статье представлены данные о степени интеграции студентов из Центральной Азии в российское общество на примере Ивановской государственной сельскохозяйственной академии имени академика Д.К. Беляева.*

**Ключевые слова:** ВЦИОМ, гражданство, интеграция, психологический климат, стресс, язык общения, религиозная принадлежность респондентов, социально-демографические характеристики.

Исследование проведено в мае 2013 года на кафедре гуманитарных и социальных дисциплин ИГСХА им. академика Д.К. Беляева. 38 учащимся данного вуза, приехавшим из Центральной Азии, задавались открытые вопросы с целью выяснить степень интеграции иностранных студентов в российское общество, психологию группы [1, с. 53], т.е. изучить психологические явления в различных общностях, их социально-психологический климат [2, с. 314].

**Задачами исследования выступили:**

- 1) изучение социального круга студентов (интересы, друзья и т.д.) – см. вопросы 1, 2;
- 2) выявление горизонтального планирования – см. вопросы 3, 8;
- 3) анализ уровня стресса – см. вопросы 3, 4;
- 4) изучение языкового барьера – см. вопросы 5, 6;
- 7) выявления случаев дискриминации – см. вопрос 7.

**Методологические пояснения.**

В четвертом вопросе есть вводная часть «видите ли Вы сны?». Это позволяет выяснить скрытый переход к психосоматическому аспекту интеграции в чужой среде (наличие нарушений сна и общее самочувствие). Ряд вопросов, например 5 и 6, затрагивают несколько аспектов (язык общения и социальный круг).

**Социально-демографические характеристики респондентов.**

В опросе приняли участие студенты, приехавшие из Центральной Азии: 62% родом из

Таджикистана, 38% – из Киргизии. Абсолютное большинство респондентов – юноши (95%). Средний возраст студентов, принявших участие в опросе, составил 19 лет (минимальный возраст – 17 лет, а максимальный – 21 год). Это студенты первого курса. Все они обучаются на разных факультетах ИГСХА: 32% – будущие агрономы, 29% – зооинженеры, 16% – агроэкологи и землеустроители, 6% – агроинженеры.

**Опросник**

Респондентам было предложено ответить на следующие вопросы:

- 1) *Как Вы проводите свое свободное время? Есть ли у Вас хобби (увлечения)?*
- 2) *Есть ли у Вас друзья в Иванове? Откуда они родом? Что Вас сближает?*
- 3) *О чем Вы мечтаете? Что Вам необходимо для осуществления мечты?*
- 4) *Видите ли Вы сны? Насколько легко Вам уснуть и как Вы чувствуете себя утром?*
- 5) *Русский язык довольно сложный. Как Вы опишите свою степень владения им?*
- 6) *На каком языке Вы общаетесь вне академии в большей мере?*
- 7) *Приходилось ли Вам в последние 3-6 месяцев оказываться в ситуации, когда Вы испытывали на себе негативное отношение ввиду Вашего гражданства, национальности, религиозной принадлежности или внешнего вида? Опишите, пожалуйста.*
- 8) *Представьте себя через 3 года. Где Вы живете, чем занимаетесь? Опишите себя в 2016 году.*

Одна пятая часть респондентов отметили, что их мечты тесно связаны с семьей («чтобы родные были счастливы», «мечтаю жениться») - (21%). Остальные мечтают увидеть мир, путешествовать - «хочу путешествовать по Турции», «увидеть Париж» (12%), способствовать развитию родной страны - «мечтаю, чтобы моя родина была более развитой» (9%), саморазвиваться - «быть справедливым и честным человеком», «получить второе высшее образование» (6%).

#### Планы студентов.

Чтобы понять, что студенты планируют делать после получения диплома, им предлагалось представить себя через 3 года («где живут, где работают»). Интересно, что большинство опрошенных учащихся планирует работать по специальности. Жить в России хотят чуть более половины респондентов (53% против 47%, желающих вернуться домой). Наибольшую популярность имели ответы «жить и работать по специальности в России» и «жить и работать по специальности в родной стране» (по 35%). Жить в России, но не работать или работать не по специальности планируют 12% респондентов, а жить в родной стране, но не работать или работать не по специальности только 6%.

Интересна корреляция между ответами на вопросы о языке общения вне академии и о месте проживания через 3 года. Абсолютное большинство (80%) студентов, разговаривающих вне академии в основном на русском языке, планируют остаться жить и работать в России. И напротив основная часть (77%) тех, кто общается на родном языке, хотят через 3 года вернуться на Родину.

Итак, результаты данного опроса показали, что уровень интеграции иностранных студентов из Киргизии и Таджикистана средний. Большинство из них (более или менее) знают русский язык. Однако только 18% респондентов используют русский язык в качестве основного вне стен учебного заведения. Почти ¼ часть опрошенных совсем не имеет друзей в Иванове ни среди своих соотечественников, ни среди местного населения (21%). При этом важна связь между наличием друзей и гражданством респондентов. Так, около половины студентов из Таджикистана не имеет друзей в

Иванове (41%), а среди студентов из Киргизии таких нет совсем (0%).

Опрос показал, что абсолютное большинство респондентов не оказывались в последние 3-6 месяцев в ситуации, когда они испытывали к себе негативное отношение ввиду гражданства, национальности, религиозной принадлежности или внешнего вида (82% против 18%). Важно то, что у студентов, которые не ощущали негативное отношение к себе, уровень стресса гораздо ниже, чем у тех, кто ощущал. Интересно и то, что большинство учащихся в будущем хотят работать по специальности. Жить в России планируют чуть более половины опрошенных студентов (53% против 47%, стремящихся вернуться домой).

Таким образом, данное исследование дает представление о культурном шоке, который испытывают студенты из Центральной Азии, приехавшие в г. Иваново для обучения в Ивановской ГСХА. Заметим, что культурный шок - это неосознанная глубокая реакция индивида при столкновении с чужой культурой, конфликт между привычными ценностями, культурными практиками, характерными для той среды, которую индивид покинул и теми ценностями, нормами, традициями, которые ему пришлось встретить в новой культурной среде [7, с. 307].

#### Список используемой литературы:

1. Психология: популярный словарь / Под ред. Н.В. Дубровиной. М., 1997.
2. Психолого-педагогический словарь / Составитель Е.С. Рапацевич. Минск, 2006.
3. Пресс-выпуск ВЦИОМ №1498, «Этнические симпатии и антипатии россиян»: <http://www.wciom.ru/index.php?id=459&uid=13515>
4. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1903, «Международные отношения глазами москвичей и петербуржцев»: <http://www.wciom.ru/index.php?id=459&uid=112178>
5. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 1934, «Москвичи и петербуржцы - о своих этнических пристрастиях и антипатиях»: <http://www.wciom.ru/index.php?id=459&uid=112356>
6. <http://www.wciom.ru>
7. Кравченко А. И. Культурология: словарь. М., 2000.



# ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ, ОБЗОРЫ

## ОТЗЫВ

ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА ДИССЕРТАЦИОННУЮ РАБОТУ УСОВОЙ ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ  
НА ТЕМУ: «ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ МОРФОЛОГИЯ СТЕНКИ ТОНКОЙ КИШКИ И ЕЁ СОЕДИНИТЕЛЬНОЙ ТКАНИ  
ТЕЛЯТ КРАСНО-ПЁСТРОЙ ПОРОДЫ НА ЭТАПЕ НОВОРОЖДЁННОСТИ»

**Кувшинов В.Л.,** ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

*В отзыве анализируется работа на соискание учёной степени кандидата биологических наук по специальности 06.02.01 – диагностика болезней и терапия животных, патология, онкология и морфология животных. Защита прошла в диссертационном совете Д 212.117.15 при ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева».*

**Ключевые слова:** крупный рогатый скот, красно-пестрая порода, пищеварительная система, архитектура стенки тонкой кишки, локализация и клеточный состав дифферонов СТ

Актуальность диссертации. Знания о развитии органов пищеварения сельскохозяйственных животных на каждом этапе онтогенеза необходимы как биологическая фундаментальная основа для разработки рационов полноценного кормления, сохранности молодняка, для получения от животных максимальной продуктивности. Известно, что от состояния желудочно-кишечного тракта во многом зависит жизнеспособность животных, особенно молодняка, у которых гибель от патологии этой системы велика. Функциональные особенности пищеварительной системы красно-пёстрой породы на каждом этапе жизни неразрывно связаны с морфогенезом её структур на клеточном и тканевом уровнях. Красно-пёстрая порода крупного рогатого скота зарегистрирована в России 16.09.1998 года, и по данным В.М. Дунина и соавторов (2010) 50 процентов поголовья этой породы находится в Мордовии. Развитие стенки тонкой кишки у телят красно-пестрой породы на этапе новорожденности (от рождения до 15-сут. возраста) не изучены. Отсутствуют сведения о локализации и динамике полисахаридов, нуклеиновых кислот, белков, белковых групп, аминокислот в клетках соединительной ткани (СТ) (фибробластов, фиброцитов, макрофагов, ретикулярных, плазматических, тучных и др. клетках). Поэтому актуальность исследования не вызывает сомнения. Диссертация выполнена на кафедре клинической диагностики, незаразных болезней и ветсанэкспертизы ФГБОУ ВПО «Ульяновская ГСХА им. П.А. Столыпина» и в лаборатории «Гистофизиология» кафедры морфологии и физиологии животных Мордовского

государственного университета им. Н.П. Огарева. Работа является самостоятельным разделом комплексной темы «Механизмы морфогенеза и закономерности индивидуального развития организмов (в норме и патологии)» № госрегистрации темы 01200704777. Эта тема рекомендована президиумом РАН как фундаментальное направление в России (Поиск, 2003).

Научная новизна диссертационной работы. Соискателем впервые представлена возрастная архитектура стенки и её оболочек двенадцатиперстной, тощей и подвздошной кишок. Прослежена динамика развития клеточных дифферонов СТ: ретикулярных клеток, адвентициальных клеток, фибробластов, макрофагов, лимфоцитов, плазмоцитов, лаброцитов кишечной стенки. Установлены размеры и цитоплазмально-ядерные отношения этих клеток. Впервые показана взаимосвязь между митотическим индексом (МИ) и индексом апоптоза (ИА) клеточных дифферонов СТ. Гистохимическими и люминесцентно-микроскопическими методами исследования изучена динамика полисахаридного, нуклепротеидного, белкового обменов клеток СТ и межклеточного вещества стенки тонкой кишки телят крупного рогатого скота красно-пестрой породы от рождения до 15-суточного возраста.

Научно-практическая значимость работы. Полученные сведения расширяют имеющиеся представления по развитию кишечной стенки и её оболочек, о клеточном наборе соединительной ткани разных отделов слизистой, мышечной и серозной оболочек у телят. Данные о возрастной архитектонике стенки и её слизистой оболочки

тонкой кишки (двенадцатиперстной, тощей и подвздошной кишок) от рождения до 15-суточного возраста является показателем «нормы» для данной породы. Они необходимы как сравнительный материал для диагностики различных заболеваний кишечной стенки телят на этапе новорожденности. Полученные сведения о динамике клеточных дифферонов СТ стенки тонкой кишки являются фундаментальными, они могут быть использованы в научных изысканиях и в учебном процессе для студентов ветеринарных, зоотехнических и биологических факультетов. Цитохимические и люминесцентно-микроскопические исследования полисахаридного, нуклеопротеидного, белкового обмена клеточных дифферонов СТ кишечной стенки представляют собой сравнительный материал для изучения обмена веществ в желудочно-кишечном тракте млекопитающих.

Оценка содержания диссертационной работы. Диссертационная работа изложена на 143 страницах компьютерного текста и включает разделы: общая характеристика работы (введение), обзор литературы, собственные исследования, обсуждение результатов исследования, выводы, практические предложения, список используемой литературы. Список включает 282 источника, в том числе 63 зарубежных. Работа иллюстрирована 14 таблицами и 42 рисунками.

В разделе «Общая характеристика работы» обоснована актуальность выбранной темы исследования, научная новизна, практическая значимость работы. Даны необходимые сведения о реализации результатов исследования, апробации работы, объеме и структуре диссертации. Кратко описаны состояние изучаемой проблемы на современном этапе и нерешенные вопросы. Там же автором поставлены цель и задачи исследований. Сформулированные цели и задачи реализованы в научной работе и нашли свое отражение в основных положениях, выносимых на защиту.

В разделе «Обзор литературы» приведен анализ отечественных и зарубежных исследований по изучаемой теме, который обосновывает актуальность выбранной темы и причины выбора.

В разделе «Материал и методы исследования» автор приводит схему многоступенчатого эксперимента (в автореферате) и описывает объект исследования, используемые методы исследования.

В разделе «Собственные исследования» автор подробно описывает строение стенки двенадцатиперстной, тощей и подвздошной кишок, их оболочек и структуру, начиная от рождения до 15-суточного возраста теленка. Эти данные ре-

ально отражают динамику развития стенки и её структур у телят на этапе новорожденности. Интересные данные получены при сравнении развития стенки двенадцатиперстной, тощей и подвздошной кишок. Обнаружено 9 отличий в архитектонике кишечной стенки этих органов. Установлено, что стенка двенадцатиперстной кишки подвергается деструкции и перестройке раньше, чем тощая и подвздошные кишки. Эти материалы на морфологическом уровне подтверждают наличие краниально-каудального градиента развития тонкой кишки, на наличие которого указывает академик А.М. Уголев (1985). Сопоставляя научные данные с имеющимися в литературе, по архитектонике кишечной стенки двенадцатиперстной, тощей и подвздошной кишок телят других пород, соискатель приходит к выводу, что породные отличия у телят изучены недостаточно. Однако эти сведения необходимы как для студентов техникумов, вузов зооветеринарного профиля, так и для практикующих врачей и работников животноводства.

Фундаментальные данные получены автором для эволюционной морфологии и физиологии о динамике развития ворсинок и крипт, о их соотношении на этапе новорожденности организма. Эти данные, мы согласны с соискателем, могут быть маркером для строения стенки двенадцатиперстной, тощей и подвздошной кишок для животных разных пород. Изучая относительный рост в процентах по Броди ( $B_2$ ) за весь исследуемый этап к 5-летнему возрасту и интенсивность прироста в % по Броди ( $B_1$ ) за короткий промежуток времени (по суткам), установлены асинхронность в развитии стенки и её слизистой оболочки, повышенный и пониженный темпы роста. Эти сведения крайне необходимы для специалистов, работающих над проблемами управления развитием органов организма.

Фундаментальные данные соискателем получены по набору клеточных дифферонов СТ в различных участках слизистой оболочки, динамике и в связи с возрастом организма. Проведенная цитометрия ядра и цитоплазмы, цитоплазмально-ядерного отношения клеточных дифферонов СТ показывает, что на этапе новорожденности функционирует популяция другая, чем у взрослых животных. Изучая митотическую активность клеток СТ (митотический индекс – МИ) и апоптоз (индекс апоптоза – ИА) соискателем установлена различная динамика для каждого дифферона СТ. Так, на этапе новорожденности отношение МИ к ИА фибробластов и макрофагов снижается, а ретикулярных клеток – возрастает. Эти сведения

подтверждают интенсивную перестройку клеточных дифферонов СТ, различную функцию и генетическую их неоднородность.

Изучая соотношение энтероцитов к клеткам «мигрантам», установлено, что соотношение на этапе новорожденности снижается от 7,8:1 до 4,3:1 ( $P < 0,05$ ) за счет увеличения клеток «мигрантов» и остается на этом уровне у взрослых животных. Из клеток «мигрантов» чаще выявляются лимфоциты, эозинофилы, реже – лаброциты.

Отдельная глава посвящена цитохимии и люминесцентно-микроскопическим исследованиям локализации и интенсивности реакций в клеточных дифферонах СТ: ДНК и РНК, углеводов (гликозаминогликанов, гиалуроновой кислоты, хондроитина, хондроитин-4-сульфата, хондроитин-6-сульфата, гепарина), белка (основных, кислых и гистоновых), белковых групп (сульфгидрильных, аминокислот, карбоксильных, дисульфидных), аминокислот (аргенину, тирозину, триптофану). Гистохимические исследования документированы фотографиями.

В разделе «Обсуждение результатов исследования» диссертант проводит анализ полученных результатов с данными, имеющимися в доступной литературе. Автором отмечены сходства и отличия собственных исследований от результатов, полученных другими авторами по данной теме.

Выводы и практические предложения отражают основные положения, выносимые на защиту, они аргументированы, вытекают из анализа результатов собственных исследований.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации. Опубликованный автореферат отражает сущность диссертационной работы и соответствует диссертации.

Подтверждение опубликованных научных результатов. Основные результаты исследований опубликованы в научных изданиях, в материалах Международных, Всероссийских конференций, в сборниках научных работ. Автором опубликовано 8 научных работ, в том числе две работы в журнале, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Научные положения, выдвинутые соискателем, адекватны поставленной цели и задачам, они сформулированы на основе анализа проведенных исследований с применением большого количества современных методик. Все это позволило установить архитектуру стенки тонкой кишки, её оболочек и структур,

определить локализацию и клеточный состав дифферонов СТ, впервые провести исследования цитохимическими и люминесцентно-микроскопическими методами по содержанию ДНК и РНК, белков, белковых групп, аминокислот и углеводов в клетках СТ. Сбор материала, экспериментальная обработка, анализ данных, написание статей и диссертации проведены автором лично.

Замечания по диссертации. Анализируя научную работу Усовой Екатерины Александровны, следует отметить, что диссертация и автореферат написаны логично, хорошим литературным языком. Читается она легко и производит приятные впечатления. Однако редко, но встречаются опечатки, которые не снижают ценность работы и её положительной оценки. Принципиальных замечаний нет. Хочется на защите услышать ответы на следующие вопросы:

- 1) Какова молочная продуктивность краснопёстрой породы?
- 2) К какому типу – молочному, мясному или мясомолочному относится эта порода?
- 3) Ареал распространения этой породы в России?

Заключение. Диссертационная работа Усовой Екатерины Александровны «Функциональная морфология стенки тонкой кишки и её соединительной ткани телят краснопёстрой породы на этапе новорожденности» выполнена самостоятельно на высоком методическом и научном уровнях с применением современных методов исследования, является научно-квалификационной работой, имеющей большое значение для научных, учебных и практических целей. Содержание диссертации соответствует специальности 06.02.01 – диагностика болезней и терапия животных, патология, онкология и морфология животных. По своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости проведенных исследований диссертационная работа Усовой Екатерины Александровны отвечает требованиям п.7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата биологических наук.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры морфологии, физиологии и ветеринарно-санитарной экспертизы ФГБОУ ВПО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.К. Беляева», протокол № 2 от 27 сентября 2013 года.

## РЕЦЕНЗИЯ

НА ДИССЕРТАЦИЮ АБРАМОВОЙ ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНЫ «МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА МЕХАНИЗМОВ АНТИКРИЗИСНОГО САМОРАЗВИТИЯ ДЕПРЕССИВНОГО РЕГИОНА».

Гонова О.В., ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева»

*Здесь публикуется рецензия, представленная на защите докторской диссертации. Диссертация Е. А. Абрамовой подготовлена по специальности 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством — региональная экономика. В рецензии анализируется содержание диссертации, отмечаются ее сильные и слабые стороны.*

**Ключевые слова:** антикризисное саморазвитие, депрессивность, региональные системы, региональная экономика.

В современных условиях для эффективной модернизации социально-экономической системы Российской Федерации необходимо эффективное социально-экономическое развитие ее субъектов. Фундамент российской экономики образует экономика регионов, в которых адекватно отражается весь комплекс проблем, характерных для социально-экономического положения страны в целом. Огромные масштабы территории Российской Федерации, разнообразие ее природно-климатических зон, неравномерность распределения производительных сил и природных ресурсов, исторические особенности развития ее регионов, последствия мирового финансового кризиса обусловили значительные различия в уровнях социального и экономического развития ее субъектов. В сложившихся условиях возникает потребность в разработке и внедрении инструментов сглаживания межрегиональной дифференциации в РФ. Одним из таких инструментов можно считать механизм саморазвития территории. Тема диссертационной работы актуальна и отвечает потребностям экономического развития региональной экономики. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Основной текст изложен на 318 страницах машинописного текста. Во введении обоснованно подчеркнута актуальность темы, степень разработанности проблемы, сформулирована цель исследования, задачи исследования, объект и предмет исследования, методология исследова-

ния, отмечена практическая значимость диссертационной работы.

В главе 1 «Особенности становления, специфика формирования рыночной экономики России и ее регионов в период 1991-2011 гг.» достаточно глубоко, с анализом публикаций по направлению исследований, дана характеристика основных условий развития российской экономики ее регионов в кризисные и посткризисные периоды; выявлены негативные тенденции территориального развития РФ; уточнено понятие антикризисного саморазвития регионов; выявлены задачи и приоритеты государственной региональной политики.

В главе 2 «Теоретико-методологические аспекты депрессивности и типологизации региональных систем» автор отражает сущность депрессивности территории; уточняет понятие «депрессивный регион»; разрабатывает концепцию анализа развития депрессивных регионов; отражает специфические особенности существующих подходов к типологии регионов РФ; предлагает авторскую типологию на основе оценки уровня их социально-экономического развития.

В главе 3 «Методы диагностики уровня социально-экономического развития российских регионов» автор рассматривает современные методические подходы к оценке уровня социально-экономического развития регионов, выявляя их достоинства и недостатки; осуществляет сравнительную диагностику поляризации социально-экономического развития регионов.

В главе 4 «Мониторинг региональной ситуации и региональных проблем» автор анализирует динамику социально-экономического развития Ивановского региона, а также влияние состояния социально-экономической инфраструктуры, развития малых городов и малого предпринимательства на уровень благосостояния населения депрессивного региона.

В главе 5 «Кризисная самозанятость населения - начальный этап посткризисного саморазвития региона» автор рассматривает самостоятельную занятость как одно из направлений саморазвития региона и повышения благосостояния населения в кризисный и посткризисный периоды; выявляются региональные особенности развития самозанятости.

В главе 6 «Реализация механизмов антикризисного саморазвития в Ивановской области» автор демонстрирует механизм развития депрессивного региона, в рамках которого рассматривается внедрение двух основных подходов: механизм поддержки развития депрессивных территорий (со стороны государства) и механизм саморазвития депрессивных регионов (с использованием собственных средств). В механизме саморазвития выделены кластеризация региона, самозанятость, социальная поддержка населения депрессивного региона.

Работа имеет ряд недостатков, которые не снижают ее научную значимость и практическую ценность:

1. представляется возможным дополнить диссертационную работу разработкой методоло-

гического базиса анализа механизмов антикризисного саморазвития депрессивного региона;

2. п.2.4. - Расчет сводного индекса по социально-экономическому развитию регионов РФ осуществлен за 11 лет (с 2001 по 2011 гг.). Ранжирование выполнено только за 2011 год. Необходимо распределить регионы по социально-экономическому развитию за несколько лет и сравнить результат. Сделать выводы о причинах перехода регионов из одной выделенной группы по социально-экономическому развитию в другую;

3. создать схему авторской типологии;

4. п. 3.2. - информацию сократить;

5. главу 5 отредактировать (много повторов);

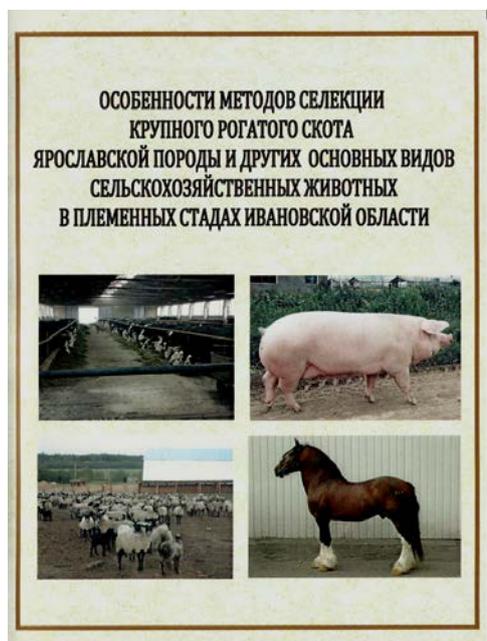
6. отсутствует пункт в 6 главе "Разработка региональной политики для Ивановской области" как завершающий.

7. отсутствуют выводы по главам диссертации.

Диссертационное исследование Абрамовой Елены Анатольевны по теме: «Методология анализа механизмов антикризисного саморазвития депрессивного региона», несмотря на вышеназванные замечания, имеет актуальность, научную новизну и практическую значимость, выполнена в соответствии с паспортом заявленной специальности. Диссертационная работа может быть рекомендована к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством - региональная экономика.

**ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОВ СЕЛЕКЦИИ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА  
ЯРОСЛАВСКОЙ ПОРОДЫ И ДРУГИХ ОСНОВНЫХ ВИДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ  
В ПЛЕМЕННЫХ СТАДАХ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Монография / Д.К. Некрасов, Э.В. Зубенко, А.Е. Колганов [и др.]; под ред. Д.К. Некрасова. — Иваново: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2013. — 172 с.



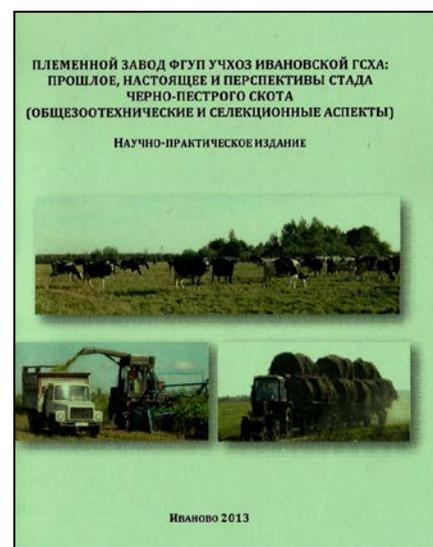
В монографии приведены данные, раскрывающие теоретические особенности и практическую результативность применяемых селекционных методов и приемов для совершенствования ярославского скота при чистопородном разведении и межпородном скрещивании свиней крупной белой породы, овец романовской породы и лошадей владимирской тяжелоупряжной породы в племенных стадах Ивановской области. Издание рассчитано на научных сотрудников, преподавателей и студентов сельскохозяйственных вузов по специальности «Зоотехния», на специалистов племенных хозяйств и региональных органов племенной службы. Книга подготовлена авторским коллективом в составе Д.К. Некрасова, Э.В. Зубенко, А.Е. Колганова, Е.К. Крутова, О.В. Горевой, О.А. Зеленовского, И.А. Мазилкина, М.В. Чернова, Т.В. Прытчиковой. Монография богато иллюстрирована, в ней использованы фотоматериалы О.В. Горевой, А.Е. Колганова, Г.Н. Левиной, О.А. Зеленовского, И.А. Мазилкина. Рецензентами выступили директор ГНУ «Костромской НИИСХ» РАСХН, доктор биологических наук А.В. Баранов и зав. кафедрой ветеринарной генетики и животноводства ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургская ГАВМ», доктор биологических наук, профессор А.И. Жигачев.

логических наук А.В. Баранов и зав. кафедрой ветеринарной генетики и животноводства ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургская ГАВМ», доктор биологических наук, профессор А.И. Жигачев.

**ПЛЕМЕННОЙ ЗАВОД ФГУП УЧХОЗ ИВАНОВСКОЙ ГСХА:  
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ СТАДА ЧЕРНО-ПЕСТРОГО СКОТА  
(ОБЩЕЗООТЕХНИЧЕСКИЕ И СЕЛЕКЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ)**

Научно-практическое издание / Д.К. Некрасов, А.Е. Колганов, Н.З. Алиев [и др.]; под ред. Д.К. Некрасова. - Иваново: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», 2013. — 126с.

В научно-практическом издании приведены данные, характеризующие специфические особенности технологии производства и методов селекции племенного стада чёрно-пёстрого скота ФГУП учхоз ИГСХА в течение длительного периода: с конца 70-х годов прошлого века по настоящее время. Сформулированы основные общезоотехнические и селекционные условия стабилизации ситуации и развития стада в среднесрочной перспективе. Авторский коллектив работы: Д.К. Некрасов, А.Е. Колганов, Н.З. Алиев, Э.В. Зубенко, М.В. Курочкина, О.А. Зеленовский. Издание было прорецензировано начальником отдела животноводства и племенного дела Департамента сельского хозяйства и продовольствия Ивановской области С.С. Сомовым и генеральным директором ОАО «Ивановоплем», кандидатом сельскохозяйственных наук М.В. Черновым.



**НЕНАЙДЕНКО Г.Н., АКАЕВ О. П., ИЛЬИН Л.И.**  
**СЛОЖНОЕ УДОБРЕНИЕ НА ОСНОВЕ СИСТЕМЫ «NH<sub>4</sub>NO<sub>3</sub> — NH<sub>4</sub>H<sub>2</sub>PO<sub>4</sub>»**  
Иваново: ПресСто, 2013. — 152 с.



В первой части книги изложены физико-химические основы процессов, на которых базируется технология производства этого удобрения. С целью формирования технологических основ сложного фосфатного удобрения изучена диаграмма плавкости двухкомпонентной системы «NH<sub>4</sub>NO<sub>3</sub> — NH<sub>4</sub>H<sub>2</sub>PO<sub>4</sub>», исследована кинетика термического разложения аммиачной селитры в присутствии моноаммонийфосфата. Установлено, что введение в реакционную систему NH<sub>4</sub>H<sub>2</sub>PO<sub>4</sub> приводит к увеличению температуры разложения NH<sub>4</sub>NO<sub>3</sub> и, таким образом, существенно повышает температурный предел взрываемости аммиачной селитры в составе сложных азотно-фосфатных удобрений.

Во второй части на основе лабораторных и полевых опытов 2003—2012 годов показано влияние сложных азотно-фосфатных удобрений на агрохимические свойства почв, агрономически важные группы микрофлоры, урожайность и качества зерна яровых зерновых, озимых, фацелии и семян горчицы белой рапса, сена многолетних бобовых и злаковых трав I—II укосов.

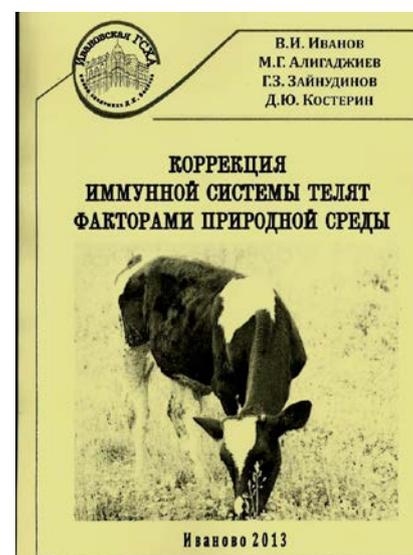
Издание предназначено для широкого круга специалистов — инженеров и техников химических предприятий, студентов-химиков, а также специалистов хозяйств агропромышленного комплекса. В книге представлены 44 таблицы, 37 иллюстраций, библиография включает 120 наименований. Рецензентами работы выступили доктор биологических наук, профессор А. А. Барышев (Военная академия войск радиационной, химической и биологической защиты и инженерных войск); доктор сельскохозяйственных наук, профессор В. В. Окорков (Владимирский НИИ сельского хозяйства); доктор технических наук, профессор В. Ю. Прокофьев (ИГХТУ).

**ИВАНОВ В.И., АЛИГАДЖИЕВ М. Г., ЗАЙНУДИНОВ Г. З., КОСТЕРИН Д.Ю.**  
**КОРРЕКЦИЯ ИММУННОЙ СИСТЕМЫ ТЕЛЯТ ФАКТОРАМИ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ**

Научное издание. — Иваново: ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д. К. Беляева», 2013. — 184 с.

В книге рассматривается проблема выращивания молодняка «холодным методом». Авторы отмечают положительные результаты данной методики. Однако до настоящего времени недостаточно изучены физиолого-биологические особенности организма, в частности — формирование защитных сил у молодняка крупного рогатого скота при выращивании их на «холоде» с включением в рацион животных «кефира» и цельного овса, где на организм животного одновременно оказывают влияние целый комплекс факторов.

Изучение физиологических механизмов этой технологии выращивания телят имеет существенное научное и практическое значение для теории и практики зоотехнии и ветеринарной медицины. При этом формируется физиологически полноценная среда обитания животных, полнее раскрываются функциональные особенности организма в процессе жизнедеятельности на фоне воздействия комплекса факторов внешней среды.





---

# ABSTRACTS

---

## TO THE ANNIVERSARY OF AGROTECHNOLOGICAL FACULTY

Alexeev V.A., Borin A.A., Efremova G.V., Kabanova L.A.  
Mazanik V.N., Ryabov D.A., Sokolov V.A., Shapiro V.E.

### **95 YEARS HISTORY OF THE COUNTRY - 95 YEARS HISTORY OF THE FACULTY (To the anniversary of Agrotechnological faculty, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D.K. Belyaev )**

*The article elucidates the history of Agrotechnological faculty. The main memorable milestones are pointed, an overview on the departments of the faculty is given, and scientific and educational activities over the last period are analyzed.*

**Keywords:** agricultural education, agricultural science, training of specialists, agro-industrial complex.

---

**Nenaidenko G.N.**

### **FROM THE HISTORY OF AGRICULTURAL CHEMISTRY AND SOIL SCIENCES IN IVANOVO REGION**

*The article presents some data about IvPI – IAI – ISAA teachers works on improving of soils in Ivanovo and neighboring regions through efficient use of fertilizers.*

**Keywords:** scientists of Academy, fertility increase, crops fertilizing in 1918-2013

---

**Shilov M.P.**

### **THE CORRESPONDENCE OF L.P. SHUYSKY AND ACADEMICIAN N. I. VAVILOV**

*L. P. Shuysky (1893—1961) was an eminent scientist and plant breeder, researcher and experimenter, a remarkable Russian specialist on introduction and acclimatization of economically valuable southern plants under Ivanovo area conditions, a professor of Ivanovo State Academy of Agriculture. Between 1925 and 1930 he was in correspondence with an outstanding geneticist, breeder and botanist, academician N. I. Vavilov (1887—1943). They discussed problems of plant acclimatization and experimental work with buckwheat, very important cereal.*

**Keywords:** buckwheat, geographic experiments, remontant buckwheats, green manure buckwheats, hydrophilic forms, pure lines, immune resistance, mutant.

---

## AGRONOMY AND LAND PLANNING

*Smolin N. V., Yemelyanov S. V.*

### **INFLUENCE OF THE FULFILLED MYCELIUM ON WHITE CABBAGE AND TOMATOES PRODUCTIVITY**

*The article gives the results of experiments on studying of biochemical production waste influence on productivity and quality of white cabbage and tomatoes.*

**Keywords:** Biochemical production waste, the organo-mineral mix, the fulfilled mycelium, white cabbage, tomatoes.

---



## VETERINARY MEDICINE AND ZOOTECHNY

Sukhanova S.F.

### **MEAT EFFICIENCY OF GESE-BROILERS USED ORGANIC AND INORGANIC FORMS OF IODINE**

*Researchers establish that geese-broilers consumed iodine added in mixed fodder, in the form of a preparation «Jodkazein» (the organic form of iodine), were noted for greater alive weight, the best meat efficiency and were characterized by a greater output of edible parts and a muscular tissue. Thus quantity indicators meshed with qualitative, namely a greater content of fiber and the best food value.*

**Key words:** Geese-broilers, preparations of iodine, live weight, meat efficiency, results of slaughter, chemical composition of a muscular tissue.

---

## ECONOMICS AND MANAGEMENT IN AGRICULTURE

Batyakhina N.A.

### **EFFICIENCY INCREASE WAYS OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN JOINING THE WTO**

*The article analyzes the state of grain farming and grain market in Russia. The assessment of the risks on the grain market of the country is given and their kinds: climatic, technical and technological are characterized; their impact on the development of grain production and grain market is shown. The article analyzes the consequences of material and technical resources market crisis for agriculture of Russia. Methods of its overcoming in a particular sector of Vladimir region under the new economic conditions in joining the WTO are justified.*

**Key words:** material-technical resources, crisis, agricultural resources market, agricultural equipment, WTO, customs duties, state support.

---

## SOCIAL AND HUMANITARIAN STUDIES IN THE HIGH AGRARIAN SCHOOL

Stolbov V.P.

### **RURAL LIFE SOCIOLOGY OF P.A. SOROKIN**

*This article gives the short analysis of a three-volume edition of world famous Russian-American sociologist P.A.Sorokin "Anthology of rural sociology" which represents theoretical research of rural life phenomenon in the history of a human civilization. Contents of article emphasize the importance of rural sociology problems research methodology, as one of the general theoretical sociology directions. The author of article pays attention to P.A.Sorokin's assessment of sociological education system conditions for US specialists in agriculture which was, according to the authors of "Anthology", provincial and which needed to be reformed. Along with it the author of article agrees with P.A.Sorokin's thesis about great agrarian influence on historical development of society, and importance of rural world nowadays.*

**Key words:** sociology, rural life, rural sociology, rural and city differentiation, rural organization, rural culture and esthetics, familism, familistic.

---



## YOUNG SCIENCE IN THE HIGH AGRARIAN SCHOOL

Smirnov A.A.

### **LAND MANAGEMENT SUPPORT OF INNOVATIVE ACTIVITY IN AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX OF IVANOVO REGION**

*This article describes the system of land management support as the factor of agricultural production transfer to the innovative way under the conditions of Russia's WTO accession. Research was spent on an example of Ivanovo area in a context of its municipal districts. Corresponding tasks and problems were analyzed, ways of their decision are given.*

**Keywords:** land management, land relations, innovations, an agriculture, innovative-focused enterprises.

---

## AGRICULTURAL EDUCATION

Kamenchuk L. N., Guseva M. A.

### **INTEGRATION OF FOREIGN STUDENTS INTO RUSSIAN EDUCATIONAL FIELD: PSYCHOLOGICAL CLIMATE AND CULTURAL SHOCK. CASE OF POST-SOVIET SPACE**

*This article presents data on the extent of integration of students from Central Asia into Russian society based on the Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev.*

**Keywords:** VCIOM, citizenship, integration, psychological climate, stress, language of communication, religion affiliation of respondents, social-demographical characteristics.

---

## REVIEWS

Kuvhinov V.L.

### **REVIEW**

#### **OF THE LEADING ORGANIZATION ON THE THESIS OF USOVA EKATERINA ALEXANDROVNA «FUNCTIONAL MORPHOLOGY OF THE SMALL INTESTINE WALL AND ITS CONNECTIVE TISSUE IN SIMMENTAL CALVES AT THE STAGE OF NEWBORN»**

*The review analyses the research presented for the degree of candidate of biology sciences (specialty 06.02.01 – diagnostics of diseases and animals therapy, Pathology, Oncology and morphology of animals). Thesis defense took place in the dissertation Council D 212.117.15 in FSEI HPE «Mordovian State University named after N.P. Ogarev».*

**Keywords:** cattle, Simmental breed, the digestive system, the architecture of small intestine wall, localization and cellular composition of differons ST.

---

Gonova O.V.

### **REVIEW**

#### **ON THE THESIS OF ABRAMOVA ELENA ANATOLYEVNA « ANALYSIS METHODOLOGY OF ANTI-CRISIS MECHANISMS OF DEPRESSIVE REGION SELF-DEVELOPMENT»**

*Here we publish the review presented on the doctoral thesis proposal defense of E.A.Abramova (specialty 08.00.05- Economics and national Economy management - regional economy). The review analyzes the thesis contents, marks its strengths and weaknesses.*

**Keywords:** anti - crisis self-development, depression, regional systems, regional economy.



**Алексеев Владимир Александрович** – кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, заведующий кафедрой растениеводства ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева».

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Батяхина Нина Арсентьевна**, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры агрохимии и земледелия ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева».

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Борин Александр Алексеевич** - кандидат сельскохозяйственных наук, профессор кафедры агрохимии и земледелия ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева».

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Гонова Ольга Владимировна** - доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента и экономического анализа в АПК ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева».

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Гусева Марина Александровна** - кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА им. академика Д.К. Беляева».

E-mail: [history.220@yandex.ru](mailto:history.220@yandex.ru)

**Емельянов Сергей Владимирович** - кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры почвоведения, агрохимии и земледелия. Аграрный институт, ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва».

E-mail: [esv2005@ya.ru](mailto:esv2005@ya.ru)

**Ефремова Галина Вячеславовна** - кандидат сельскохозяйственных наук, доцент кафедры селекции, ботаники и экологии ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева».

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Кабанова Людмила Александровна** – кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева».

E-mail: [llacma@mail](mailto:llacma@mail)

**Каменчук Людмила Николаевна** - кандидат исторических наук, доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА им. академика Д.К. Беляева».

E-mail: [history.220@yandex.ru](mailto:history.220@yandex.ru)

**Кувшинов Вадим Леонидович** - доктор ветеринарных наук, профессор кафедры морфологии, физиологии и ветеринарно-санитарной экспертизы ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Alexeev Vladimir Alexandrovich** – Assoc. prof., Cand of Sc., Agriculture, the head of Plant Growing Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev.

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Batyakhina Nina Arsentyevna** - Cand of Sc., Agriculture, Assoc.prof of Agrochemistry and Agriculture Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev.

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Borin Alexandr Alexeevich** Prof., Cand of Sc., Agriculture, Agrochemistry and Agriculture Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev.

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Gonova Olga Vladimirovna** - Doctor of Sc., Economics, the Head of Business accounting and audit Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Guseva Marina Aleksandrovna** - Cand. Of Sc., History, Assoc.prof. of Humanitarian and Social Science Department, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev.

E-mail: [history.220@yandex.ru](mailto:history.220@yandex.ru)

**Yemelyanov Sergey Vladimirovich** Cand of Sc., Agriculture, Assoc. prof. of soil science, agrochemistry and agriculture department, Agrarian institute, Mordovia State University named after N.P.Ogarev.

E-mail: [esv2005@ya.ru](mailto:esv2005@ya.ru)

**Efremova Galina Vyacheslavovna** - Cand of Sc., Agriculture, Assoc. prof. of Selection, Botany and Ecology Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D.K.Belyaev. E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Kabanova Ludmila Aleksandrovna** – Assoc.prof., Cand. Of Sc., Pedagogics. The Head of foreign languages department, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D.K. Belyaev. e-mail: [llacma@mail](mailto:llacma@mail)

**Kamenchuk Ludmila Nikolaevna** - Assoc.prof., Cand. Of Sc., History. Humanitarian and Social Science Department, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev.

E-mail: [history.220@yandex.ru](mailto:history.220@yandex.ru)

**Kuvshinov Vadim Leonidovich** - doctor of Sc., Veterinary, Prof. of the Department of normal, pathological anatomy and veterinary-sanitary expertise of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev. E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).



**Мазаник Владимир Николаевич** - кандидат технических наук, член-корреспондент Российской академии естественных наук (РАЕН) и Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), доцент, заведующий кафедрой землеустройства ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Ненайденко Георгий Николаевич** – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, зав. кафедрой агрохимии и земледелия ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева».

**Рябов Дмитрий Анатольевич** - кандидат сельскохозяйственных наук, профессор, проректор по учебной и научной работе, зав. кафедрой селекции, ботаники и экологии ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru)

**Смирнов Александр Андреевич** - выпускник кафедры землеустройства ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». E-mail address: [sherau@list.ru](mailto:sherau@list.ru).

**Смолин Николай Васильевич** - доктор сельскохозяйственных наук, профессор, заведующий кафедрой почвоведения, агрохимии и земледелия Аграрный институт, ФГБОУ ВПО «МГУ им. Н. П. Огарёва». E-mail: [smolin89@mail.ru](mailto:smolin89@mail.ru)

**Суханова Светлана Фаилевна** - доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры стандартизации, сертификации и товароведения ФГБОУ ВПО «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С.Мальцева». E-mail: [Nauka007@mail.ru](mailto:Nauka007@mail.ru)

**Соколов Вячеслав Александрович** - кандидат сельскохозяйственных наук, профессор кафедры растениеводства ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru)

**Столбов Вячеслав Павлович** - кандидат экономических наук, профессор кафедры экономики ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К.Беляева». E-mail: [stolbov@isuct.ru](mailto:stolbov@isuct.ru)

**Шапиро Виктор Ефимович** - кандидат с.х. наук, доцент кафедры землеустройства ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru)

**Шилов Михаил Петрович** - кандидат биологических наук, доцент кафедры селекции, ботаники и экологии ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева». E-mail: [mp.shilov@mail.ru](mailto:mp.shilov@mail.ru)

**Mazanik Vladimir Nikolaevich** - the head of Land planning Department, Cand. of Sc., Engineering, the Corresponding Member of Russian Academy of Natural Sciences, the Corresponding Member of Peter's Academy of Art and Science. Assoc. prof., of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev. E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Nenaidenko Georgy Nikolaevich** - prof., Dr. of Sc., Agriculture, Honored worker of Science, The head of Agrochemistry and Agriculture department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev. E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Ryabov Dmitriy Anatolievich**- Prof, Candidate of Sc., Agriculture, vice-rector on educational and scientific work, the head of Selection, Botany and Ecology Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D.K.Belyaev E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru)

**Smirnov Alexander Andreevich** – graduate of Land Planning department, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev E-mail address: [sherau@list.ru](mailto:sherau@list.ru).

**Smolin Nikolay Vasilyevich** – Prof., Doctor of Sc., Agriculture the head of soil science, agrochemistry and agriculture department of Agrarian institute, Mordovia State University. named after N.P. Ogarev. e-mail: [smolin89@mail.ru](mailto:smolin89@mail.ru)

**Sukhanova Svetlana Failevna** - Doctor of Sc., Agriculture, professor of standardization, certification and merchandizing Department of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education “Kurgan State Agricultural Academy named after T.S.Maltsev. E-mail: [Nauka007@mail.ru](mailto:Nauka007@mail.ru)

**Sokolov Vyacheslav Alexandrovich** - Cand of Sc., Agriculture, Prof. of Plant Growing Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev. E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).

**Stolbov Vyacheslav Pavlovich** –Cand.of Sc., Economics, professor of Economics department, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev. E-mail: [stolbov@isuct.ru](mailto:stolbov@isuct.ru)

**Shapiro Viktor Efimovich** - Assoc. prof., Cand of Sc., Agriculture, Land planning Department of Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev. E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru)

**Shilov Mikhail Petrovich** – Cand.of Sc., Biology, Assoc.prof of Selection, Botany and Ecology department, Ivanovo State Agricultural Academy named after academician D. K. Belyaev E-mail: [mp.shilov@mail.ru](mailto:mp.shilov@mail.ru)



# СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА ЗА 2013 ГОД

Статьи	Номер журнала
<b><u>АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АПК В ВЕРХНЕВОЛЖЬЕ</u></b>	
<i>Герасимов В.Н., Дмитриев Д.О., Курочкин Е.В.</i> Ликвидация очага африканской чумы свиней в Ивановской области в 2013г.....	2
<b><u>К ЮБИЛЕЮ АГРОТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА</u></b>	
<i>95 лет истории страны – 95 ЛЕТ ИСТОРИИ ФАКУЛЬТЕТА</i> (к юбилею агротехнологического факультета ИГСХА имени академика . К. Беляева).....	4
<i>Ненайденко Г.Н.</i> Из истории агрохимии и почвоведения в Ивановском крае.....	4
<i>Шилов М.П.</i> Переписка Л.П. Шуйского с академиком Н.И.Вавиловым.....	4
<b><u>АГРОНОМИЯ И ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО</u></b>	
<i>Алексеев В.А., Майстренко Н.Н., Ганджаева А.З.</i> Ресурсосберегающая технология выращивания картофеля.....	2
<i>Борин А.А., Лощина А.Э.</i> Ресурсосберегающие технологии, плодородие почвы и урожайность.....	1
<i>Лопатин А.В., Ащеулов В.И., Пономарев В.А.</i> Анализ опылительной деятельности шмелей в теплицах.....	2
<i>Ненайденко Г.Н., Сибирякова Т.В., Шилова Т.Н., Элькинд О.Б.</i> Ростовые процессы, изменения химического состава, урожайность, расход элементов питания фацелией в зависимости от удобрения .....	1
<i>Окорков В.В., Окоркова Л.А.</i> К вопросу о взаимодействии известковых материалов и гипса с поглощающим комплексом кислых почв.....	3
<i>Смолин Н. В., Емельянов С. В.</i> Влияние отработанного мицелия на урожайность белокочанной капусты и томатов.....	4
<i>Шрамко Н.В.</i> Проблемы сохранения и воспроизводства плодородия почвы верхневолжского региона: реалии, тенденции и перспективы.....	1
<b><u>ВЕТЕРИНАРИЯ И ЗООТЕХНИЯ</u></b>	
<i>Андрушко Е.А., Малунов С.Н., Петров Ю.Ф.</i> Эймериоз молодняка крупного рогатого скота .....	1
<i>Гудкова А.Ю., Кириллова А.А., Петров Ю.Ф., Шахбиев Х.Х.</i> Динамика инфузорий преджелудков и сычуга крупного рогатого скота в возрастном и сезонном аспекте .....	1
<i>Еськов Е.К., Еськова М.Д.</i> Вариабельность наполнения пищеварительного тракта медоносной пчелы.....	2
<i>Иванов В.И., Белоногова А.Н.</i> Как выявлять недостатки йода у романовских овец в условиях хозяйства.....	2
<i>Иванов О.В., Федотов В.П.</i> Значение вертикального пути передачи возбудителя при лейкозе крупного рогатого скота.....	1
<i>Крючкова Е.Н., Абалихин Б.Г., Соколов Е.А.</i> Гельминтофауна у собак городской популяции в Центральном районе Нечерноземной зоны РФ.....	1
<i>Пронин В.В., Дюмин М.С., Фролова Л.В., Гришина Д.С.</i> Динамика морфометрических показателей слепых кишок гусей переяславской породы от 1- до 120-суточного возрастов.....	2



Статьи	Номер журнала
<i>Смирнов М.А., Кувишинов В.Л.</i> Патогистологические и гистохимические изменения в легких овец романовской породы при аденоматозной бронхопневмонии.....	2
<i>Соболев А.И., Петришак Р.А.</i> Качество мяса цыплят-бройлеров при использовании добавок селена в составе комбикормов.....	2
<i>Спасик С.Е.</i> Развитие пчелиного расплода в условиях кислородного голодания.....	2
<i>Суханова С.Ф.</i> Мясная продуктивность гусят-бройлеров, потреблявших органические и неорганические формы йода.....	4
<i>Шумаков В.В.</i> Нарушение слуха у собак и методы его диагностики.....	3
<b><u>МЕХАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА</u></b>	
<i>Абалихин А.М., Лапшин В.Б.</i> Мельница ударно-центробежного действия для измельчения фуражного зерна.....	2
<i>Агапов Д.С.</i> Снижение работоспособности системы с промежуточными теплоносителями за счет увеличения производства энтропии в энергетических установках с тепловыми двигателями.....	2
<i>Масленников В.А.</i> Основы теории очеса семенных коробочек льна-долгунца.....	3
<i>Масленников В.А., Осадчий Ю.П., Маркелов А. В., Гришута А.С.</i> Экспериментально – статистическая модель фильтрования отработанного моторного масла в процессе его восстановления.....	2
<b><u>ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ В АПК</u></b>	
<i>Батяхина Н.А.</i> Пути роста эффективности аграрного производства при вступлении в ВТО.....	4
<i>Гонова О.В., Тарасова Ю.Н.</i> Долгосрочная стратегия устойчивого развития сельских территорий: региональный аспект (на материалах Ивановской области).....	3
<i>Корнев Г.Н.</i> Феномен относительной достоверности и его роль в системном экономическом анализе.....	2
<i>Корнев Г.Н., Анохина О.С.</i> Новые методы экономического анализа текущих производственных затрат.....	1
<i>Новиков А.И.</i> Ивановское село в контексте концепции развития «глобальная деревня».....	2
<i>Столбов В. П., Козлова Е.В.</i> Вклад Кондратьева Н.Д. в теорию мирохозяйственного развития (к 120-летию всемирно известного экономиста- теоретика).....	3
<i>Столбов В.П.</i> Мир экономических представлений А.В.Чаянова (к 125-летию со дня рождения ученого, экономиста-аграрника, энциклопедиста А.В.Чаянова).....	1
<i>Стоянова Т.А., Якимова Л.В.</i> Основные предпосылки совершенствования инвестиционного механизма для интегрированных формирований АПК.....	1
<b><u>СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В АГРАРНОМ ВУЗЕ</u></b>	
<i>Иткулов С. З.</i> Лингвистический нонсенс как одна из составляющих нонсенс-литературы...	3
<i>Комиссаров В. В.</i> Прогностика и общественное развитие: научная фантастика как форма социального прогноза советской интеллигенции.....	3
<i>Столбов В.П.</i> Социология сельской жизни П.А.Сорокина.....	4
<b><u>МОЛОДАЯ НАУКА В АГРАРНОМ ВУЗЕ</u></b>	
<i>Смирнов А.А.</i> Землеустроительное сопровождение инновационной деятельности в АПК Ивановской области.....	4



Статьи	Номер журнала
<b><u>СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ</u></b>	
<i>Кабанова Л.А.</i> О новых тенденциях в организации иноязычной подготовки студентов в сельскохозяйственном вузе.....	1
<i>Каменчук Л.Н., Гусева М.А.</i> Интеграция зарубежных студентов в российской образовательной среде: психологический климат и культурный шок. Кейс постсоветского пространства.....	4
<b><u>ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ</u></b>	
<i>Рябов Д.А.</i> Пятая Ивановская межрегиональная научно-практическая ветеринарная конференция по болезням мелких домашних животных.....	3
<i>Соловьев А. А., Комиссаров В.В.</i> Ежегодный научный форум в Ивановской ГСХА: итоги и уроки.....	2
<b><u>ОТЗЫВЫ, РЕЦЕНЗИИ, ОБЗОРЫ</u></b>	
<i>Гонова О. В.</i> Рецензия на диссертацию Абрамовой Елены Анатольевны «Методология анализа механизмов антикризисного саморазвития депрессивного региона».....	4
<i>Кувшинов В.Л.</i> Отзыв ведущей организации на диссертационную работу Усовой Екатерины Александровны на тему: «Функциональная морфология стенки тонкой кишки и её соединительной ткани телят красно-пёстрой породы на этапе новорождённости».....	4
<i>Ненайденко Г.Н.</i> Памятная веха в истории агрофака.....	2
<i>Пронин В.В.</i> Отзыв официального оппонента на диссертационную работу Выдриной Марии Игоревны «Строение и васкуляризация органов головы, шеи и грудной клетки коз зааненской породы на некоторых этапах постнатального онтогенеза».....	3
<i>Пронин В.В.</i> Отзыв официального оппонента на диссертационную работу Сиповского Петра Васильевича «Сравнительная и возрастная морфология васкуляризации органов репродукции самок рыси евразийской и кошки домашней».....	3
<b>Новые издания</b> .....	3, 4

Ответственный редактор В.В. Комиссаров  
Технический редактор М.С. Соколова.  
Корректор Н.Ф. Скокан.  
Английский перевод А.И. Колесникова

Все права защищены. Перепечатка статей (полная или частичная) без разрешения редакции журнала не допускается.

Электронная копия журнала размещена на сайтах: <http://ivgsha.ru/Agrarnyj-vestnik-Verhnevolzhja.aspx>;  
<http://www.elibrary.ru>

Подписано к печати 23.12.2013. Печ. л. 9,50 Ус.-печ.л. 8,84 Формат 60x84 1/8  
Тираж: 500 экз. Заказ № 1054

Адрес учредителя и издателя редакции: 153012, г. Иваново, ул. Советская, д.45.  
Телефоны: гл. редактор - (4932) 32-81-44. зам.гл. редактора – (4932) 32-94-23,  
ответственный секретарь - (4932) 32-86-04. Факс - (4932) 32-81-44 E-mail: [vestnik-igsha@mail.ru](mailto:vestnik-igsha@mail.ru).